

**Conclusioni/Prese di posizione degli Avvocati
Generali & Decisioni/Pareri della Corte di Giustizia
relative alla Carta dei diritti fondamentali
dell'Unione Europea**

(a cura di Lara Trucco)

**Reperti bibliografici e giurisprudenziali
dell'anno 2016**

MESE DI RIFERIMENTO

- [GENNAIO](#)
- [FEBBRAIO](#)
- [MARZO](#)
- [APRILE](#)
- [MAGGIO](#)
- [GIUGNO](#)
- [LUGLIO](#)
- [SETTEMBRE](#)
- [OTTOBRE](#)
- [NOVEMBRE](#)
- [DICEMBRE](#)

Abbreviazioni:

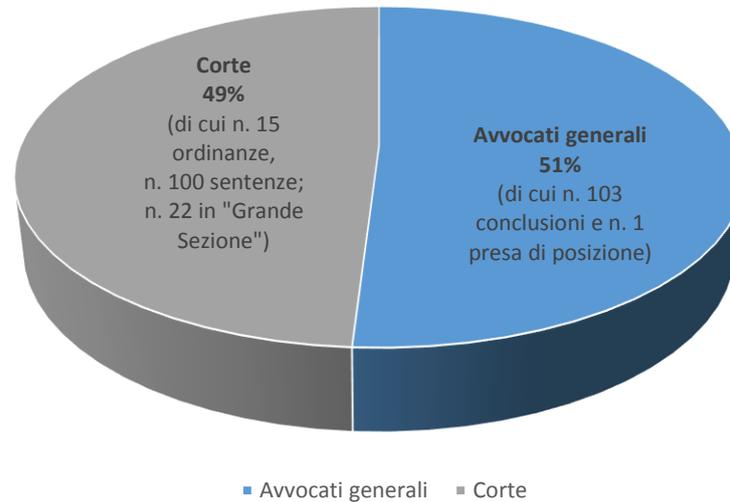
Carta: Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea

CEDU: Convenzione europea dei diritti dell'uomo

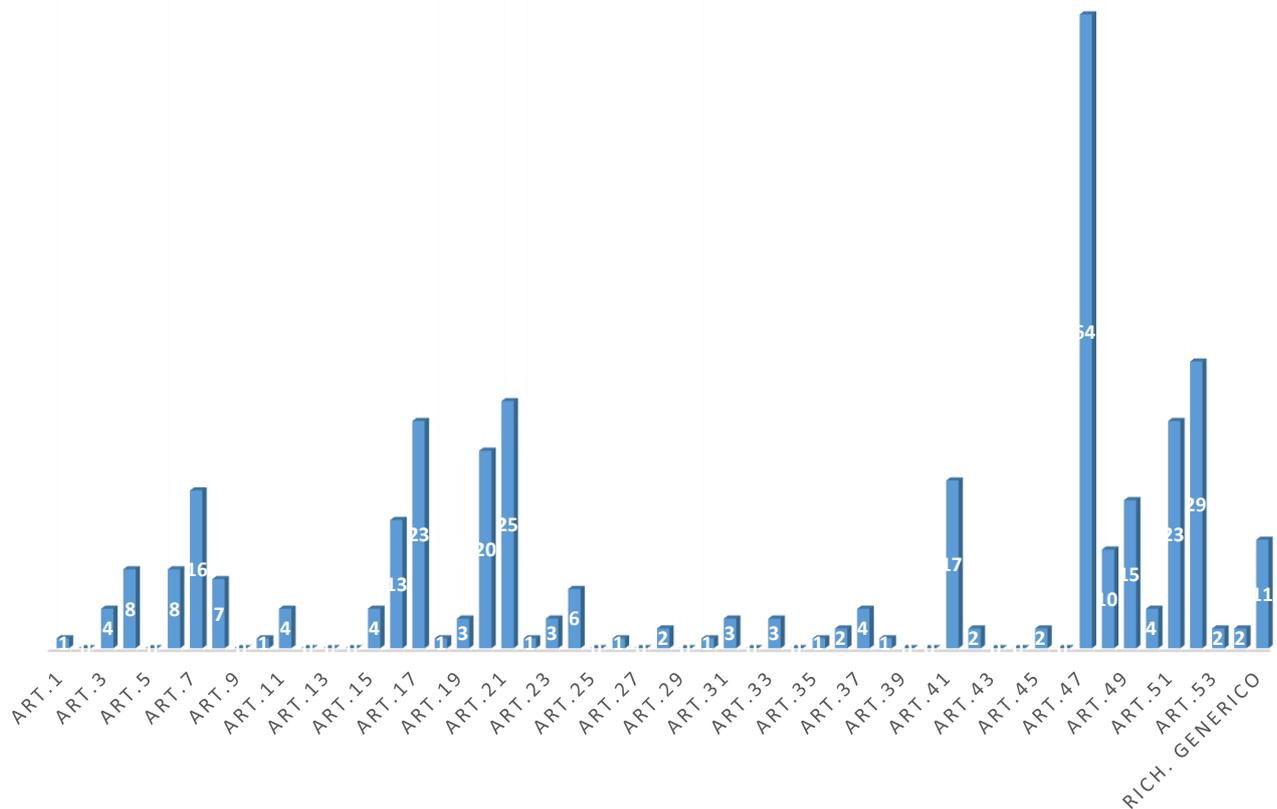
REG: Regolamento dell'Unione europea

DIR: Direttiva dell'Unione europea

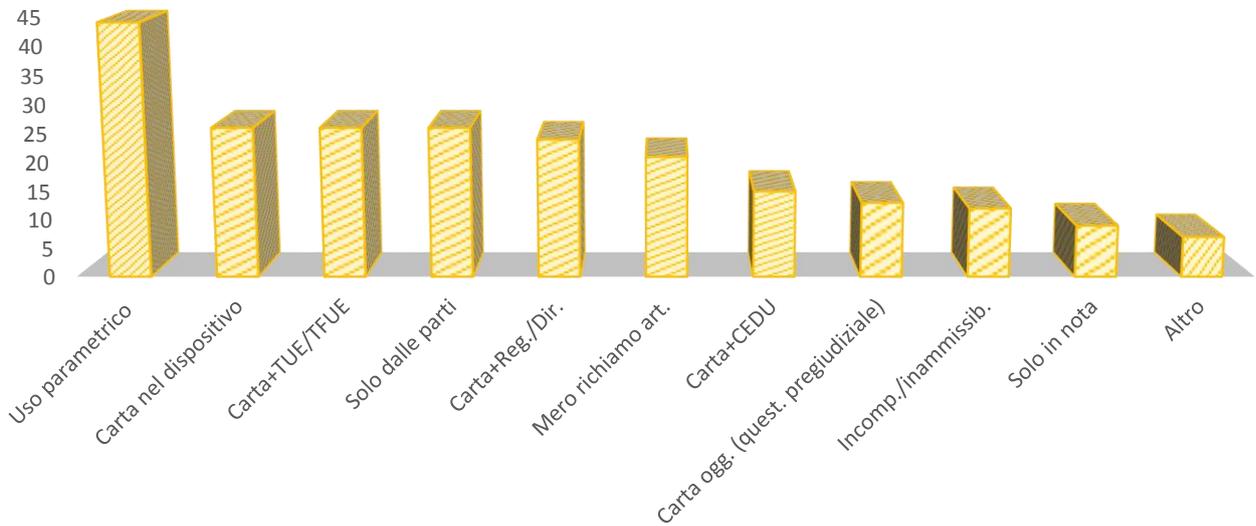
% di richiami della Carta in rapporto al tipo di organo su di un totale di n. 204 pronunce



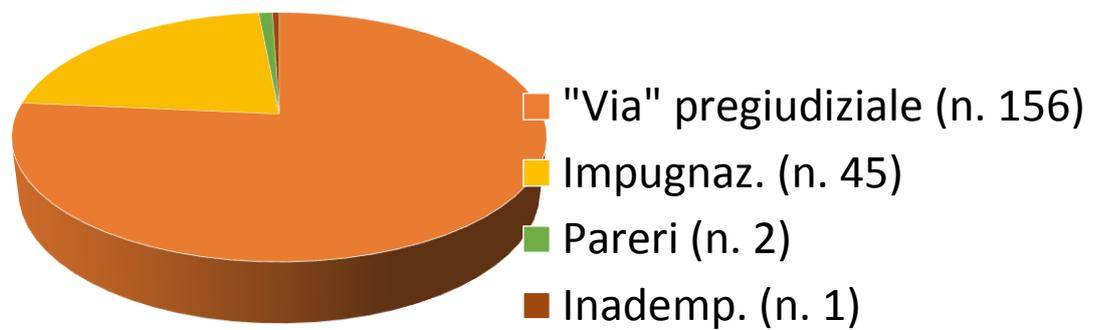
Articoli della Carta "utilizzati"



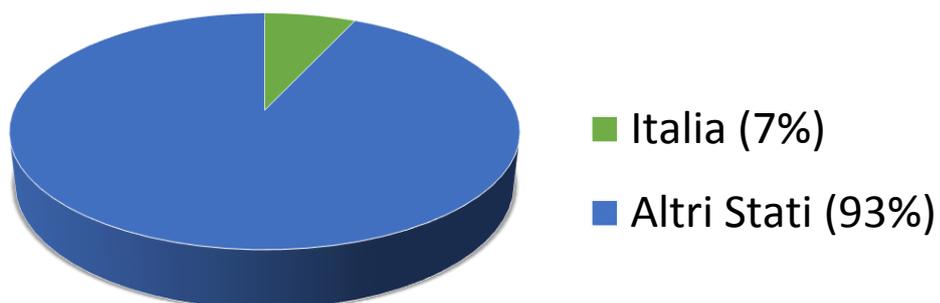
Tipo di "uso" della Carta



% di richiami della Carta in rapporto ai tipi di giudizio



Cause concernenti l'Italia



GENNAIO

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE PAOLO MENGOZZI

13 gennaio 2016

Causa C-161/15

Abdelhafid Bensada Benallal contro État belge

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Conseil d'État (Consiglio di Stato, Belgio)

«Rinvio pregiudiziale – Principio generale del diritto dell'Unione – Diritti della difesa – Diritto di essere sentito – Motivo di ordine pubblico – Rilievo d'ufficio – Principio di equivalenza – Compito del giudice nazionale e del giudice dell'Unione – Cittadino dell'Unione – Ordine di lasciare il territorio – Abuso di diritto»

Artt. 41 e 51 Carta (uso parametrico)

Carta nel dispositivo

ORDINANZA DELLA CORTE (Sesta Sezione)

14 gennaio 2016

Causa C-278/15 P

Royal County of Berkshire Polo Club / UAMI

«Impugnazione – Articolo 181 del regolamento di procedura della Corte – Marchio comunitario – Domanda di marchio comunitario figurativo contenente gli elementi denominativi “Royal County of Berkshire POLO CLUB” e la rappresentazione di un giocatore di polo a cavallo – Opposizione del titolare dei marchi figurativi comunitari anteriori contenenti gli elementi denominativi “BEVERLY HILLS POLO CLUB” – Regolamento (CE) n. 207/2009 – Articolo 8, paragrafo 1, lettera b) – Rischio di confusione – Diniego parziale di registrazione – Impugnazione in parte manifestamente irricevibile e in parte manifestamente infondata»

1. Impugnazione – Motivi d'impugnazione – Motivo diretto contro un punto della motivazione svolto ad abundantiam – Motivo inoperante – Rigetto (Art. 256 TFUE; Statuto della Corte di giustizia, art. 58, primo comma) (v. punto 43)

2. Marchio comunitario – Definizione e acquisizione del marchio comunitario – Impedimenti relativi alla registrazione – Esame separato degli impedimenti per ognuno dei prodotti o servizi oggetto della domanda di registrazione – Obbligo di motivazione del diniego di registrazione – Portata (Regolamento del Consiglio n. 207/2009, art. 8, paragrafo 1) (v. punto 44)

3. Diritto dell'Unione europea – Principi – Diritti fondamentali – Diritto a un processo equo – Portata (Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, art. 47) (v. punti 51, 52)

Art. 47 Carta (infondatezza)[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MELCHIOR WATHELET](#)

19 gennaio 2016

Causa C-566/14 P**Jean-Charles Marchiani contro Parlamento europeo**

«Impugnazione – Deputato al Parlamento europeo – Indennità d'assistenza parlamentare – Recupero di somme indebitamente percepite – Regolamento (UE, Euratom) n. 966/2012 – Regolamento delegato (UE) n. 1268/2012 – Prescrizione – Termine ragionevole – Sentenza Riesame Arango Jaramillo e a./BEI (C-334/12 RX-II, EU:C:2013:134) – Sentenza Nencini/Parlamento (C-447/13 P, EU:C:2014:2372)»

Artt. 41 e 47 Carta (ad adiuvandum)[SENTENZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)

21 gennaio 2016

Nel procedimento C 603/13 P**Galp Energía España SA e al. contro Commissione europea**

Impugnazione proposta il 22 novembre 2013,

«Impugnazione – Articolo 81 CE – Intese – Mercato spagnolo del bitume stradale – Ripartizione del mercato e coordinamento dei prezzi – Eccessiva durata del procedimento dinanzi al Tribunale – Articolo 261 TFUE – Regolamento (CE) n. 1/2003 – Articolo 31 – Competenza estesa al merito – Articolo 264 TFUE – Annullamento parziale o integrale della decisione della Commissione»

Art. 48 Carta (solo dalle parti)[SENTENZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)

21 gennaio 2016

Causa C-74/14**«Eturas» UAB e al. contro Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas (Corte suprema amministrativa della Lituania), con decisione del 17 gennaio 2014, pervenuta in cancelleria il 10 febbraio 2014

«Rinvio pregiudiziale – Concorrenza – Intese – Pratica concordata – Agenzie di viaggio che partecipano ad un sistema informatizzato di offerte di viaggi – Limitazione automatica dei tassi

della riduzione applicabile agli acquisti di viaggi in linea – Messaggio dell'amministratore del sistema relativo alla suddetta limitazione – Accordo tacito qualificabile come pratica concordata – Elementi costitutivi di un accordo e di una pratica concordata – Valutazione delle prove e grado di intensità della prova richiesto – Autonomia procedurale degli Stati – Principio di effettività – Presunzione d'innocenza»

Art. 48 Carta + TFUE

[SENTENZA DELLA CORTE \(Decima Sezione\)](#)

21 gennaio 2016

Causa C-281/14 P

Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio (SACBO) SpA, con sede in Grassobbio (Italia) e al.

Impugnazione proposta il 9 giugno 2014

«Impugnazione – Rete transeuropea di trasporto – Contributo finanziario – Chiusura – Decisione che dichiara non finanziabili taluni costi e che stabilisce il computo finale – Articolo 263, quarto comma, TFUE – Ricorso di annullamento – Atto impugnabile – Legittimazione ad agire – Soggetto diverso dal beneficiario del contributo»

Art. 47 Carta (solo dalle parti)

[PRESA DI POSIZIONE DELL'AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON](#)

26 gennaio 2016

Causa C-601/15 PPU

J.N.

Domanda di pronuncia pregiudiziale presentata dal Raad van State (Consiglio di Stato, Paesi Bassi)

«Procedimento pregiudiziale d'urgenza – Cittadino di paese terzo che ha presentato una domanda d'asilo, posto in stato di trattenimento per ragioni di protezione della sicurezza nazionale o dell'ordine pubblico, ai sensi dell'articolo 8, paragrafo 3, primo comma, lettera e), della direttiva 2013/33/UE – Cittadino che ha diritto di restare nello Stato membro durante l'esame della sua domanda d'asilo, in virtù dell'articolo 9 della direttiva 2013/32/UE – Assenza di procedura di allontanamento in corso – Validità dell'articolo 8, paragrafo 3, primo comma, lettera e), della direttiva 2013/33/UE, alla luce dell'articolo 6 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea»

**Artt. 6, 52 (+spiegazioni) Carta + CEDU (uso parametrico)
Carta nel dispositivo**

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT

28 gennaio 2016

Causa C-81/15 Kapnoviomichania Karelia AE contro Ypourgos Oikonomikon

domanda di pronuncia pregiudiziale, proposta dal Symvoulío tis Epikrateias (Consiglio di Stato, Grecia)

«Rinvio pregiudiziale – Fiscalità – Diritti di accisa – Direttiva 92/12/CEE – Responsabilità del depositario autorizzato – Possibilità degli Stati membri di rendere il depositario autorizzato responsabile in solido per il pagamento delle sanzioni pecuniarie inflitte agli autori di contrabbando»

Artt. 20 e 21 Carta + princ. gen.**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT**

28 gennaio 2016

Causa C-122/15**C**

domanda di pronuncia pregiudiziale, proposta dal Korkein hallinto-oikeus (Corte suprema amministrativa, Finlandia)

«Normativa tributaria – Normativa nazionale in materia d'imposta sul reddito – Articolo 21, paragrafo 1, della Carta dei diritti fondamentali – Direttiva 2000/78/CE – Discriminazione fondata sull'età – Imposta suppletiva sui redditi derivanti da una pensione di vecchiaia»

Art. 21 Carta + DIR.**FEBBRAIO****CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MACIEJ SZPUNAR**

4 febbraio 2016

Causa C-165/14**Alfredo Rendón Marín contro Administración del Estado**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunal Supremo (Corte suprema, Spagna)

«Cittadinanza dell'Unione – Articoli 20 TFUE e 21 TFUE – Direttiva 2004/38/CE – Diritto di soggiorno di un cittadino di uno Stato terzo con precedenti penali – Padre che ha l'affidamento

esclusivo di due figli minori, cittadini dell'Unione – Primo figlio avente la cittadinanza dello Stato membro di residenza – Secondo figlio avente la cittadinanza di un altro Stato membro ma che ha sempre soggiornato in tale Stato – Normativa nazionale che esclude la concessione di un permesso di soggiorno a tale ascendente a causa dei suoi precedenti penali – Diniego del diritto di soggiorno che può comportare la partenza, per i figli minori, dal territorio dell'Unione europea – Ammissibilità – Esistenza di un diritto al soggiorno in applicazione della giurisprudenza Zhu e Chen (C-200/02, EU:C:2004:639) e Ruiz Zambrano (C-34/09, EU:C:2011:124)»

e

Causa C-304/14**Secretary of State for the Home Department contro CS**

domanda di pronuncia pregiudiziale, proposta dall'Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Tribunale superiore sezione immigrazione e asilo di Londra, Regno Unito)

«Cittadinanza dell'Unione – Articolo 20 TFUE – Cittadino di uno Stato terzo con un figlio minore a carico, cittadino dell'Unione – Diritto di soggiorno permanente nello Stato membro del quale il figlio è cittadino – Condanne penali del genitore – Decisione di allontanamento del genitore che comporta l'allontanamento indiretto del minore – Motivi imperativi di pubblica sicurezza»

Artt. 7, 45, 52 Carta + CEDU[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

15 febbraio 2016

Causa C-601/15 PPU**J.N. contro Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Raad van State (Consiglio di Stato, Paesi Bassi), con decisione del 17 novembre 2015, pervenuta in cancelleria in pari data

«Rinvio pregiudiziale – Procedimento pregiudiziale d'urgenza – Norme relative all'accoglienza dei richiedenti protezione internazionale – Direttiva 2008/115/CE – Soggiorno regolare – Direttiva 2013/32/UE - Articolo 9 – Diritto di rimanere in uno Stato membro – Direttiva 2013/33/UE – Articolo 8, paragrafo 3, primo comma, lettera e) – Trattenimento – Tutela della sicurezza nazionale o dell'ordine pubblico – Validità – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articoli 6 e 52 – Limitazione – Proporzionalità»

**Artt. 6, 52 (+spiegazioni) Carta (uso parametrico)
Carta nel dispositivo**[ORDINANZA DELLA CORTE \(Decima Sezione\)](#)

18 febbraio 2016

Causa C-407/15

Rîpanu

«Rinvio pregiudiziale – Articolo 53, paragrafo 2, del regolamento di procedura della Corte – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Diritto ad un processo equo – Decisione di una Corte costituzionale – Effetto vincolante – Pubblicazione nella gazzetta ufficiale dello Stato membro interessato – Assenza di effetto sospensivo tra la pronuncia e la pubblicazione – Attuazione del diritto dell’Unione – Insussistenza – Manifesta incompetenza della Corte»

Questioni pregiudiziali – Competenza della Corte – Limiti – Domanda d’interpretazione della Carta dei diritti fondamentali dell’Unione – Normativa nazionale che non configura una misura di attuazione del diritto dell’Unione o che non presenta altri elementi di collegamento a quest’ultimo – Manifesta incompetenza della Corte (Art. 6, § 1, TUE; art. 267 TFUE; Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea, art. 51, §§ 1 e 2; regolamento di procedura della Corte, art. 53, § 2) (v. punti 16, 19-23 e dispositivo)

Art. 51 Carta (manifesta incompetenza)**[SENTENZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)**

18 febbraio 2016

Causa C 176/13 P, proposta il 9 aprile 2013**Consiglio dell’Unione europea e al.**

«Impugnazione – Politica estera e di sicurezza comune – Lotta contro la proliferazione nucleare – Misure restrittive adottate nei confronti della Repubblica islamica dell’Iran – Congelamento dei fondi di una banca iraniana – Obbligo di motivazione – Procedura di adozione dell’atto – Errore manifesto di valutazione»

Art 47 Carta + decisione del Consiglio 2010/413/PESC**[SENTENZA DELLA CORTE \(Prima Sezione\)](#)**

18 febbraio 2016

Causa C-49/14**Finanmadrid EFC SA contro Jesús Vicente Albán Zambrano e al.**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dallo Juzgado de Primera Instancia nº 5 de Cartagena (Tribunale di primo grado di Cartagena, Spagna), con decisione del 23 gennaio 2014, pervenuta in cancelleria il 3 febbraio 2014

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 93/13/CEE – Clausole abusive – Procedimento d’ingiunzione di pagamento – Procedimento di esecuzione forzata – Competenza del giudice nazionale dell’esecuzione a rilevare d’ufficio la nullità della clausola abusiva – Principio dell’autorità di cosa giudicata – Principio di effettività – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Tutela giurisdizionale»

Art. 47 Carta (ogg.)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MACIEJ SZPUNAR**

18 febbraio 2016

Causa C-200/14**Silvia Georgiana Câmpean contro Serviciul Fiscal Municipal Mediaș, già Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Mediaș, e Administrația Fondului pentru Mediu**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunalul Sibiu (Romania)

Causa C-288/14**Silvia Ciup contro Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunalul Timiș (Romania)

«Rinvio pregiudiziale – Rimborso di una tassa indebitamente riscossa – Principi di equivalenza e di effettività – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articoli 17, 20, 21, paragrafo 1, e 47 – Tassa riscossa in violazione del diritto dell'Unione – Normativa nazionale che stabilisce le modalità di rimborso – Esecuzione delle decisioni giurisdizionali rese nei confronti delle autorità pubbliche – Rimborso rateizzato su un periodo di cinque anni – Requisito consistente nell'ottenere una decisione giurisdizionale – Metodo di calcolo degli interessi – Limitazione della possibilità di effettuare una compensazione con i debiti tributari esistenti – Impossibilità di chiedere l'esecuzione forzata»

Artt. 17, 20, 21, 47 e 53 della Carta (solo richiamata)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE NILS WAHL**

18 febbraio 2016

Causa C-526/14**Kotnik e altri**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Ustavno sodišče (Corte costituzionale, Slovenia)

«Aiuti di Stato — Comunicazione sul settore bancario — Condivisione degli oneri — Direttiva 2001/24/CE — Provvedimenti di risanamento — Direttiva 2012/30/UE — Giurisprudenza Pafitis — Direttiva 2014/59/UE»

Art. 17 Carta (ad adiuvandum)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT**

23 febbraio 2016

Causa C-614/14

Procedimento penale contro Atanas Ognyanov

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Sofiyski gradski sad (Tribunale di Sofia, Bulgaria)

«Rinvio pregiudiziale – Articolo 267 TFUE – Articolo 94 del regolamento di procedura della Corte – Contenuto di una Domanda di pronuncia pregiudiziale e obblighi a carico del giudice del rinvio – Esposizione del contesto di fatto e di diritto – Normativa nazionale che impone al giudice del rinvio di dichiarare la propria incompetenza per aver esposto il contesto di fatto e di diritto della causa ai fini della presentazione di un rinvio pregiudiziale dinanzi alla Corte – Articoli 47 e 48 della Carta»

Artt. 47 e 48 Carta (uso parametrico)

[ORDINANZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)

23 febbraio

Causa C-380/15

Garzón Ramos e Ramos Martín

«Rinvio pregiudiziale – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Diritto ad una tutela giurisdizionale effettiva – Procedura di esecuzione ipotecaria – Competenze del giudice nazionale di merito – Assenza di attuazione del diritto dell’Unione – Articolo 53, paragrafo 2, del regolamento di procedura della Corte – Manifesta incompetenza della Corte»

Questioni pregiudiziali – Competenza della Corte – Limiti – Domanda di interpretazione della Carta dei diritti fondamentali dell’Unione – Disposizione nazionale non costituente una misura di attuazione del diritto dell’Unione o non presentante altri elementi di collegamento con quest’ultimo – Manifesta incompetenza della Corte (Art. 6, § 1, TUE; art. 267 TFUE; Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea, art. 51, §§ 1 e 2; regolamento di procedura della Corte, art. 53, § 2) (v. punti 20-28 e dispositivo)

Art. 51 Carta (manifesta incompetenza)

[CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE](#) Juliane Kokott

25 febbraio 2016

Causa C-559/14

Rudolfs Meroni

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall’Augstākās tiesas Senāts (Sezione della Corte suprema di Lettonia)

«Domanda di pronuncia pregiudiziale – Cooperazione giudiziaria in materia civile – Regolamento (CE) n. 44/2001 – Articolo 34, punto 1 – Motivi di rifiuto del riconoscimento e della dichiarazione di esecutività di provvedimenti provvisori e cautelari – Ordine pubblico (ordre public)»

Art. 47 Carta (ogg.)

[ORDINANZA DELLA CORTE \(Ottava Sezione\)](#)

25 febbraio 2016

Causa C-520/15

Associazione Italiana delle Unità Dedicare Autonome Private di Day Surgery e dei Centri di Chirurgia Ambulatoriale (Aiudapds) contro Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA), Ministero della Salute e al.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Consiglio di Stato (Italia), con decisione del 15 luglio 2015, pervenuta in cancelleria il 28 settembre 2015

«Rinvio pregiudiziale – Regolamento di procedura della Corte – Articolo 53, paragrafo 2 – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Articoli 47, secondo comma, e 54 – Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell’uomo e delle libertà fondamentali – Articolo 6, paragrafo 1 – Ricorso straordinario al Presidente della Repubblica italiana – Opposizione al ricorso proposta da una parte del procedimento – Trasposizione in sede giurisdizionale del suddetto ricorso straordinario – Attuazione del diritto dell’Unione – Insussistenza – Manifesta incompetenza della Corte»

Artt. 47, 51 e 54 Carta (manifesta incompetenza)

MARZO

[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

1° marzo 2016

**Causa C-440/14 P,
National Iranian Oil Company, contro Consiglio dell’Unione europea, Commissione europea**

Impugnazione proposta il 23 settembre 2014

«Impugnazione – Misure restrittive adottate nei confronti della Repubblica islamica dell’Iran – Elenco delle persone ed entità sottoposte a congelamento dei fondi e delle risorse economiche –

Regolamento di esecuzione (UE) n. 945/2012 – Base giuridica – Criterio vertente sul sostegno materiale, logistico o finanziario al governo iraniano»

Art. 20 della Carta (solo dalle parti)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT

1° marzo 2016

Causa C-43/15 P

BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH contro Ufficio per l'armonizzazione nel mercato interno (marchi, disegni e modelli) (UAMI)

«Impugnazione – Marchio comunitario – Opposizione – Impedimento relativo alla registrazione – Norme procedurali concernenti la presentazione di un ricorso diretto alla revisione di una decisione della divisione di opposizione – Ricorso presentato in via principale dalla convenuta ai sensi degli articoli da 58 a 64 del regolamento (CE) n. 207/2009 – Ricorso presentato in via incidentale dall'opponente nell'ambito della sua memoria di risposta sul fondamento dell'articolo 8, paragrafo 3, del regolamento (CE) n. 216/96 – Ammissibilità del ricorso incidentale – Portata dell'articolo 8, paragrafo 3, del regolamento n. 216/96 – Assenza di garanzie procedurali – Violazione del diritto di essere sentiti e del principio del contraddittorio – Violazione dell'autorità di cosa giudicata – Ufficio di giudice – Motivo di ordine pubblico che deve essere rilevato d'ufficio dal giudice dell'Unione»

Carta (richiamo generico)

SENTENZA DELLA CORTE (Grande Sezione)

1 marzo 2016

Cause riunite C-443/14 e C-444/14

Kreis Warendorf contro Ibrahim Alo (C-443/14) e Amira Osso contro Region Hannover (C-444/14), con l'intervento di: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht (C-443/14 e C-444/14)

Domande di pronuncia pregiudiziale proposte alla Corte dal Bundesverwaltungsgericht (Corte suprema amministrativa federale, Germania), con decisioni del 19 agosto 2014, pervenute in cancelleria il 25 settembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Convenzione relativa allo status dei rifugiati, firmata a Ginevra il 28 luglio 1951 – Articoli 23 e 26 – Spazio di libertà, sicurezza e giustizia – Direttiva 2011/95/UE – Norme relative al contenuto della protezione internazionale – Status di protezione sussidiaria – Articolo 29 – Protezione sociale – Condizioni di accesso – Articolo 33 – Libertà di circolazione all'interno dello Stato membro ospitante – Nozione – Restrizione – Obbligo di residenza in un luogo determinato – Trattamento differente – Comparabilità delle situazioni – Ripartizione equilibrata degli oneri di bilancio tra gli enti amministrativi – Motivi attinenti alla politica migratoria e dell'integrazione»

Carta (richiamo generico)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT**

2 marzo 2016

Causa C-241/15**Niculaie Aurel Bob-Dogi**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Curtea de Apel Cluj (corte d'appello di Cluj, Romania)

«Rinvio pregiudiziale – Cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale – Decisione quadro 2002/584/GAI – Mandato d'arresto europeo – Articolo 8, paragrafo 1, lettera c) – Assenza di un mandato d'arresto nazionale precedente e distinto dal mandato d'arresto europeo – Conseguenza»

Artt. 47, 49, 52 Carta + CEDU**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MACIEJ SZPUNAR**

3 marzo 2016

Causa C-351/14**Estrella Rodríguez Sánchez contro Consum Sociedad Cooperativa Valenciana**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dallo Juzgado de lo Social nº 33 de Barcelona (Tribunale del lavoro n. 33 di Barcellona, Spagna)

«Rinvio pregiudiziale – Politica sociale – Direttiva 2010/18/UE e accordo quadro riveduto sul congedo parentale – Domanda di una socia lavoratrice di ritorno dal congedo di maternità diretta all'adeguamento del suo orario di lavoro – Clausola 1, punto 2 – Nozione di “lavoratore” – Clausola 8, punto 2 – Nozione di “riduzione del livello generale di protezione dei lavoratori” – Clausola 6, punto 1 – Esame della domanda e risposta del datore di lavoro – Esigenze in termini di trasposizione nel diritto nazionale – Eventuale effetto diretto orizzontale in caso di mancata trasposizione o di trasposizione inesatta»

Artt. 23 e 33 Carta (solo nei “considerando”)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT**

3 marzo 2016

Cause C-404/15 e C-659/15 PPU e al.

domande di pronuncia pregiudiziale proposte dall'Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (Corte d'appello anseatica di Brema, Germania)

«Rinvio pregiudiziale – Cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale – Decisione quadro 2002/584/GAI – Mandati d’arresto europei emessi ai fini dell’esercizio di un’azione penale o dell’esecuzione di una pena o di una misura privativa della libertà – Consegna delle persone ricercate alle autorità giudiziarie emittenti – Articolo 1, paragrafo 3 – Diritti fondamentali – Condizioni di detenzione nello Stato membro emittente – Rischi di trattamenti inumani o degradanti – Necessità di un controllo di proporzionalità in sede di emissione dei mandati d’arresto europei»

Artt. 4 e 6 Carta (uso parametrico – giudizio di bilanciamento)

CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT

8 marzo 2016

Causa C-695/15 PPU

Shiraz Baig Mirza contro Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungheria)

«Spazio di libertà, sicurezza e giustizia – Frontiere, asilo e immigrazione – Regolamento n. 604/2013 (Dublino III) – Esame di una domanda di protezione internazionale – Condizioni per l’esercizio del diritto degli Stati membri di inviare un richiedente in un paese terzo sicuro – Obblighi dello Stato membro competente per l’esame della domanda in caso di ripresa in carico del richiedente»

Art. 4 Carta (richiamo)

CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE PAOLO MENGOLZI

8 marzo 2016

Cause C-540/14 P, C-551/14 P, C-564/14 P e C-565/14 P

DK Recycling und Roheisen GmbH contro Commissione europea (C-540/14 P) e al.

«Impugnazione – Ambiente – Direttiva 2003/87/CE – Sistema per lo scambio di quote di emissioni dei gas a effetto serra – Norme transitorie ai fini dell’armonizzazione delle procedure di assegnazione gratuita delle quote di emissioni – Decisione 2011/278/UE – Misure nazionali di attuazione presentate dalla Repubblica federale di Germania – Rigetto dell’iscrizione di alcuni impianti negli elenchi degli impianti che ricevono quote di emissioni assegnate a titolo gratuito – Clausola relativa ai casi che presentano difficoltà eccessive – Elemento essenziale di un atto di base – Competenze d’esecuzione – Sotto-obiettivo della preservazione delle condizioni di concorrenza»

Artt. 15 e 16, 51 e 52 Carta (solo dalle parti)

CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON

10 marzo 2016

Causa C-543/14

Ordre des barreaux francophones et germanophone e al. Contro Conseil des ministres

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Cour constitutionnelle (Corte Costituzionale, Belgio)

«IVA – Direttiva 2006/112/CEE – Validità e interpretazione – Servizi prestati da avvocati – Mancata esenzione dall’IVA – Accesso alla giustizia – Diritto all’assistenza di un avvocato – Parità delle armi – Gratuito patrocinio»

Artt. 20, 47, 51, 52 Carta

[SENTENZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)

10 marzo 2016

Causa C-235/14,

Safe Interenvíos SA contro Liberbank SA e al.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dall’Audiencia Provincial de Barcelona (Corte d’appello provinciale di Barcellona, Spagna), con decisione del 7 maggio 2014, pervenuta in cancelleria il 13 maggio 2014

«Rinvio pregiudiziale – Prevenzione dell’uso del sistema finanziario a scopo di riciclaggio dei proventi di attività criminose e di finanziamento del terrorismo – Direttiva 2005/60/CE – Obblighi di adeguata verifica della clientela – Direttiva 2007/64/CE – Servizi di pagamento nel mercato interno»

Carta (richiamo generico)

[CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE MACIEJ SZPUNAR](#)

16 marzo 2016

Causa C-484/14

Tobias Mc Fadden contro Sony Music Entertainment Germany GmbH

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Landgericht München I (Tribunale di Monaco di Baviera I, Germania)

«Rinvio pregiudiziale – Libera circolazione dei servizi della società dell’informazione – Direttiva 2000/31/CE – Articolo 2, lettere a) e b) – Nozione di “servizio della società dell’informazione” – Nozione di “prestatore” – Servizio di natura economica – Articolo 12 – Limitazione della responsabilità di un prestatore di servizi di semplice trasporto (“mere conduit”) – Articolo 15 – Esclusione di un obbligo generale in materia di sorveglianza – Professionista che mette una rete locale senza fili con accesso ad Internet gratuitamente a

disposizione del pubblico – Violazione di un diritto d'autore e dei diritti connessi commessa da un utente terzo – Ingiunzione che implica l'obbligo di proteggere la connessione Internet mediante password»

Art. 16 e 17 Carta (ogg.)

Art. 11 e 16 Carta (uso parametrico)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MICHAL BOBEK

16 marzo 2016

Causa C-134/15

Lidl GmbH & Co. KG contro Freistaat Sachsen

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Sächsisches Oberverwaltungsgericht (Tribunale amministrativo superiore della Sassonia, Germania)

«Regolamento (CE) n. 543/2008 della Commissione – Norme di commercializzazione per le carni di pollame – Validità dell'articolo 5, paragrafo 4, lettera b) – Carni di pollame fresche preconfezionate – Obbligo di indicare il prezzo totale e il prezzo per unità di peso sull'involucro o su etichetta apposta sull'involucro medesimo in sede di vendita al dettaglio – Articoli 15, paragrafo 1, e 16 della Carta dei diritti fondamentali – Libero esercizio di una professione liberamente scelta – Libertà d'impresa – Proporzionalità – Articolo 40, paragrafo 2, TFUE – Non discriminazione»

Art. 16 Carta (uso parametrico)

Carta nel dispositivo

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MELCHIOR WATHELET

17 marzo 2016

Causa C-567/14

Genentech Inc. contro Hoechst GmbH, già Hoechst AG, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Cour d'appel de Paris (Francia)

«Rinvio pregiudiziale – Ricorso di annullamento di un lodo arbitrale – Concorrenza – Articolo 101 TFUE – Intesa – Contratto di licenza non esclusiva di brevetti – Annullamento dei brevetti – Assenza di contraffazione – Rilevanza – Obbligo di corresponsione di un canone»

Carta (richiamo generico)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MICHAL BOBEK

17 marzo 2016

Causa C-592/14**European Federation for Cosmetic Ingredients contro Secretary of State for Business, Innovation and Skills**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla High Court of Justice of England & Wales, Queen's Bench Division (Tribunale amministrativo) (Regno Unito)

«Domanda di pronuncia pregiudiziale – Mercato interno – Regolamento n. 1223/2009 – Articolo 18, paragrafo 1), lettera b) – Prodotti cosmetici – Ingredienti cosmetici – Divieto di commercializzazione di ingredienti cosmetici testati su animali»

Art. 49 Carta

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON

17 marzo 2016

Causa C-63/15**Mehrdad Ghezelbash contro Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Rechtbank Den Haag, sede di 's-Hertogenbosch (Paesi Bassi)

«Asilo – Esame di una domanda di protezione internazionale – Criteri per determinare lo Stato membro competente – Interpretazione dell'articolo 27, paragrafo 1, del regolamento (UE) n. 604/2013 – Diritto di ricorso o di revisione»

Art. 47 Carta (uso parametrico)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON

17 marzo 2016

Causa C-155/15**George Karim contro Migrationsverket**

(Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Kammarrätten i Stockholm Corte d'appello amministrativa, Stoccolma (Svezia))

«Asilo – Esame di una domanda di protezione internazionale – Criteri per determinare lo Stato membro competente – Interpretazione dell'articolo 27, paragrafo 1, del regolamento (UE) n. 604/2013 – Portata del diritto di ricorso o di revisione – Significato dell'articolo 19, paragrafo 2»

Art. 4 Carta

SENTENZA DELLA CORTE (Prima Sezione)

17 marzo 2016

**Causa C-161/15,
Abdelhafid Bensada Benallal contro État belge**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Conseil d'État (Consiglio di Stato, Belgio), con decisione del 19 marzo 2015, pervenuta in cancelleria il 9 aprile 2015

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 2004/38/CE – Decisione che pone fine a un'autorizzazione di soggiorno – Principio del rispetto dei diritti della difesa – Diritto al contraddittorio – Autonomia processuale degli Stati membri – Ricevibilità di motivi di cassazione – Motivo di ordine pubblico»

Artt. 41 e 51 della Carta + DIR.**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MANUEL CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA**

17 marzo 2016

**Causa C-207/15 P
Nissan Jidosha KK**

«Impugnazione – Marchio comunitario – Marchio figurativo che comprende l'elemento verbale "CVTC" – Diniego parziale del rinnovo da parte dell'esaminatore»

Art. 17 Carta (solo dalle parti)**SENTENZA DELLA CORTE (Quarta Sezione)**

17 marzo 2016

**Causa C-695/15 PPU
Shiraz Baig Mirza contro Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Debreceni közigazgatási és munkaügyi bíróság (Tribunale amministrativo e del lavoro di Debrecen, Ungheria), con decisione del 18 dicembre 2015, pervenuta in cancelleria il 23 dicembre 2015

«Rinvio pregiudiziale – Procedimento pregiudiziale d'urgenza – Regolamento (UE) n. 604/2013 – Criteri e meccanismi di determinazione dello Stato membro competente per l'esame di una domanda di protezione internazionale – Articolo 3, paragrafo 3 – Possibilità per gli Stati membri di inviare un richiedente in un paese terzo sicuro – Articolo 18 – Obblighi dello Stato membro competente di esaminare la domanda in caso di ripresa in carico del richiedente – Direttiva 2013/32/UE – Procedure comuni ai fini del riconoscimento e della revoca dello status di protezione internazionale – Esame di una domanda di protezione internazionale»

Art. 4 Carta (richiamo)**APRILE****CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MANUEL CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA**

5 aprile 2016

Causa C-57/15**United Video Properties Inc. contro Telenet NV**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dallo Hof Van Beroep te Antwerpen (Corte d'appello di Anversa) (Belgio)

«Diritti di proprietà intellettuale – Direttiva 2004/48/CE – Articolo 14 – Spese giudiziarie – Rimborso delle spese di avvocato e peritali – Limite massimo degli onorari di avvocato»

Artt. 47 e 51 Carta (solo in nota)**SENTENZA DELLA CORTE (Grande Sezione)**

5 aprile 2016

Cause riunite C-404/15 e C-659/15 PPU**Pál Aranyosi**

«Rinvio pregiudiziale – Cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale – Decisione quadro 2002/584/GAI – Mandato d'arresto europeo – Motivi di rifiuto dell'esecuzione – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articolo 4 – Divieto di trattamenti inumani o degradanti – Condizioni di detenzione nello Stato membro emittente»

Art. 4 Carta (uso parametrico)**Carta nel dispositivo****SENTENZA DELLA CORTE (Sesta Sezione)**

7 aprile 2016

Causa C-284/15

Office national de l'emploi (ONEm), contro M. e M. contro Office national de l'emploi (ONEm), Caisse auxiliaire de paiement des allocations de chômage (CAPAC)

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dalla cour du travail de Bruxelles (Corte d'appello del lavoro di Bruxelles, Belgio), con decisione del 27 maggio 2015, pervenuta in cancelleria il 10 giugno 2015

«Rinvio pregiudiziale – Articoli 45 TFUE e 48 TFUE – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articolo 15, paragrafo 2 – Regolamento (CEE) n. 1408/71 – Articolo 67, paragrafo 3 – Previdenza sociale – Indennità di disoccupazione destinata a integrare i redditi di un impiego a tempo parziale – Concessione di tale prestazione – Compimento di periodi di occupazione – Totalizzazione dei periodi di assicurazione o di occupazione – Computo dei periodi di assicurazione o di occupazione compiuti in forza della legislazione di un altro Stato membro»

Art. 15 Carta + TFUE

[ORDINANZA DELLA CORTE \(Nona Sezione\)](#)

7 aprile 2016

Causa C-495/14,

Antonio Tita e al. contro Ministero della Giustizia

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Tribunale regionale di giustizia amministrativa di Trento (Italia), con decisione del 25 settembre 2014, pervenuta in cancelleria il 6 novembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Articolo 99 del regolamento di procedura della Corte – Direttiva 89/665/CEE – Appalti pubblici – Normativa nazionale – Tassazione per l'accesso alla giustizia amministrativa nell'ambito degli appalti pubblici – Diritto a un ricorso effettivo – Tassazione dissuasiva – Controllo giurisdizionale degli atti amministrativi – Principi di effettività e di equivalenza»

Art. 47 Carta (solo dalle parti)

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE NILS WAHL](#)

7 aprile 2016

Causa C-455/14 P

H. contro Consiglio dell'Unione europea e Commissione europea

«Impugnazione – Politica estera e di sicurezza comune – Esperto nazionale distaccato presso la missione di polizia dell'Unione europea in Bosnia-Erzegovina – Provvedimento di riassegnazione – Articolo 24, paragrafo 1, TUE – Articolo 275 TFUE – Competenza della Corte di giustizia dell'Unione europea – Competenze dei giudici nazionali – Categorie di atti in materia di PESC – Nozione di “misure restrittive”»

Art. 47 Carta + princ. gen. + TUE eTFUE (ad abundantiam)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT**

7 aprile 2016

**Causa C-70/15
Emmanuel Lebek**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Sąd Najwyższy (Corte suprema, Polonia)

«Domanda di pronuncia pregiudiziale – Cooperazione giudiziaria in materia civile – Regolamento (CE) n. 44/2001 – Articolo 34, punto 2 – Nozione della possibilità di impugnare una decisione – Regolamento (CE) n. 1393/2007 – Articolo 19 – Rimozione della preclusione»

Art. 47 Carta (solo in nota)**SENTENZA DELLA CORTE (Terza Sezione)**

7 aprile 2016

**Nel procedimento C-193/15 P
Tarif Akhras contro Consiglio dell'Unione europea e al.**

impugnazione proposta il 27 aprile 2015,

«Impugnazione – Politica estera e di sicurezza comune (PESC) – Misure restrittive adottate nei confronti della Repubblica araba siriana – Misure dirette contro persone ed entità che traggono vantaggio dalle politiche del regime o che lo sostengono – Prova della fondatezza dell'inserimento negli elenchi – Insieme di indizi – Snaturamento degli elementi di prova»

Art. 47 Carta (richiamo)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE PAOLO MENGOLZI**

12 aprile 2016

**Causa C-121/15
Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE) contro Premier ministre, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et du Numérique, e al.**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Conseil d'État (Consiglio di Stato, Francia)

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 2009/73/CE – Mercato interno del gas naturale – Intervento dello Stato sul prezzo di fornitura del gas naturale – Ostacolo alla realizzazione di un mercato del gas naturale concorrenziale – Obbligo di servizio pubblico – Interesse economico generale – Obiettivi di sicurezza dell'approvvigionamento e di coesione territoriale – Copertura dei costi completi»

Art. 36 Carta + TFUE[SENTENZA DELLA CORTE \(Seconda Sezione\)](#)

14 aprile 2016

Causa C-397/14**Polkomtel sp. z o.o. contro Prezes Urzędu Komunikacji Elektroniczej**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Sąd Najwyższy (Corte suprema, Polonia), con decisione del 15 maggio 2014, pervenuta in cancelleria il 20 agosto 2014

«Rinvio pregiudiziale – Reti e servizi di comunicazione elettronica – Direttiva 2002/22/CE – Articolo 28 – Numeri non geografici – Accesso degli utenti finali che risiedono nello Stato membro dell'operatore ai servizi che utilizzano numeri non geografici – Direttiva 2002/19/CE – Articoli 5, 8 e 13 – Poteri e competenze delle autorità nazionali di regolamentazione in materia di accesso e di interconnessione – Imposizione, modifica o revoca degli obblighi – Imposizione di obblighi alle imprese che controllano l'accesso agli utenti finali – Controllo dei prezzi – Impresa che non detiene un significativo potere di mercato – Direttiva 2002/21/CE – Risoluzione delle controversie tra imprese – Decisione dell'autorità nazionale di regolamentazione che fissa le condizioni di cooperazione e le modalità di tariffazione per i servizi tra imprese»

Art. 16 Carta (ogg.)[ORDINANZA DELLA CORTE \(Sesta Sezione\)](#)

14 aprile 2016

Causa C-328/15**Târșia**

«Rinvio pregiudiziale – Incompetenza manifesta – Articolo 53, paragrafo 2, del regolamento di procedura della Corte – Parità di trattamento e non discriminazione – Articolo 6, paragrafo 1, TUE – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articoli 20, 21, paragrafo 1, e 52 – Direttive 76/207/CEE e 2006/54/CE – Normativa nazionale che prevede la concessione di un aumento retributivo per i soli docenti universitari che hanno conseguito il titolo di dottore prima dell'entrata in vigore di tale normativa»

Questioni pregiudiziali – Competenza della Corte – Limiti – Domanda di interpretazione della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione – Normativa nazionale che non configura una misura di attuazione del diritto dell'Unione o che non presenta altri elementi di collegamento a quest'ultimo – Manifesta incompetenza della Corte (Art. 6, § 1, TUE; art. 267 TFUE; Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, art. 51, §§ 1 e 2; regolamento di procedura della Corte, art. 53, § 2) (v. punti 18-27 e dispositivo)

Art. 51 Carta (manifesta incompetenza)

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT](#)

14 aprile 2016

Causa C-101/15 P**Pilkington Group Ltd e altri contro Commissione europea**

«Impugnazione – Concorrenza – Intese (articolo 81 CE e articolo 53 dell'accordo sullo Spazio economico europeo) – Ammende – Orientamenti del 2006 per il calcolo di ammende – Fatturati da considerare – Tasso di cambio ai fini del calcolo del massimale del 10% per le ammende ai sensi dell'articolo 23, paragrafo 2, del regolamento (CE) n. 1/2003 – Mercato europeo del vetro per auto»

Artt. 20 e 21 Carta + princ. gen.**Art. 49 Carta (uso parametrico)****Art. 51 Carta (in nota)**[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MELCHIOR WATHELET](#)

14 aprile 2016

Causa C-115/15**Secretary of State for the Home Department contro NA**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Corte d'appello Inghilterra e Galles sezione civile Regno Unito)

«Rinvio pregiudiziale – Articoli 20 TFUE e 21 TFUE – Articolo 13, paragrafo 2, primo comma, lettera c), della direttiva 2004/38 – Divorzio – Mantenimento del diritto di soggiorno del cittadino di uno Stato terzo, affidatario dei figli minori aventi la cittadinanza di un altro Stato membro dell'Unione europea – Articolo 12, primo comma, del regolamento n. 1612/68»

Art. 7 Carta + CEDU[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

19 aprile 2016

Dansk Industri (DI), per conto della Ajos A/S, contro Successione Karsten Eigil Rasmussen

«Rinvio pregiudiziale – Politica sociale – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Direttiva 2000/78/CE – Principio della non discriminazione in ragione dell'età – Normativa nazionale contraria a una direttiva – Possibilità per un privato di far valere la responsabilità dello Stato per violazione del diritto dell'Unione – Controversia tra privati – Bilanciamento di diversi diritti e principi – Principi della certezza del diritto e della tutela del legittimo affidamento – Ruolo del giudice nazionale»

Art. 21 Carta + principio generale (uso parametrico))

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE HENRIK SAUGMANDSGAARD ØE

21 aprile 2016

Causa C-15/15 New Valmar BVBA contro Global Pharmacies Partner Health Srl

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Rechtbank van koophandel te Gent (Tribunal de commerce di Gand, Belgio)

«Rinvio pregiudiziale – Libera circolazione delle merci – Articolo 35 TFUE – Divieto di misure di effetto equivalente a restrizioni quantitative all'esportazione – Società con sede nella regione di lingua neerlandese del Regno del Belgio – Normativa che impone che le fatture siano redatte in lingua neerlandese a pena di nullità assoluta – Contratto a carattere transfrontaliero – Restrizione – Giustificazione – Proporzionalità»

Art. 22 Carta (solo in nota)**ORDINANZA DELLA CORTE (Settima Sezione)**

21 aprile 2016

Causa C-279/15 P**Borde e Carbonium/Commissione**

«Impugnazione – Articolo 181 del regolamento di procedura della Corte – Programma intra-ACP (Stati dell'Africa, dei Caraibi e del Pacifico) dell'Alleanza mondiale contro il cambiamento climatico (AMCC) – Domanda della Commissione europea volta a porre fine alla missione di un esperto scelto da un suo contraente – Ricorso di annullamento – Diritto a un ricorso giurisdizionale effettivo»

1. Impugnazione – Motivi d'impugnazione – Erronea valutazione dei fatti e degli elementi probatori – Irricevibilità – Sindacato della Corte sulla valutazione dei fatti e degli elementi probatori – Esclusione, salvo il caso di snaturamento – Motivo vertente sullo snaturamento degli elementi di prova – Necessità di indicare in modo preciso gli elementi snaturati e di dimostrare gli errori di analisi che hanno condotto a tale snaturamento – Necessità che lo snaturamento risulti manifestamente dai documenti del fascicolo Art. 256, § 1, TFUE; Statuto della Corte di giustizia, art. 58, comma 1; regolamento di procedura della Corte, art. 168, § 1, d) (v. punti 28, 29)

2. Ricorso di annullamento – Ricorso che riguarda in realtà una controversia di natura contrattuale – Domanda di annullamento delle lettere inviate da un'istituzione a una parte contraente e in cui si propone la sostituzione di un esperto che interviene nell'esecuzione di un contratto quadro – Incompetenza del giudice dell'Unione – Irricevibilità (Artt. 263 TFUE, 272 TFUE, 274 TFUE) (v. punti 37-39, 43)

3. Ricorso di annullamento – Persone fisiche o giuridiche – Atti che non le riguardano direttamente e individualmente – Irricevibilità – Tutela giurisdizionale assicurata dal ricorso per risarcimento danni (Artt. 263, comma 4, TFUE e 268 TFUE; Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea, art. 47) (v. punti 54, 55)

Art. 47 Carta[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE NILS WAHL](#)

21 aprile 2016

Causa C-221/15**Openbaar Ministerie contro Etablissements Fr. Colruyt NV**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dallo hof van beroep te Brussel (Corte d'appello di Bruxelles, Belgio)

«Direttiva 2011/64/UE – Accise applicabili al tabacco lavorato – Prezzo di vendita al minuto del tabacco lavorato – Bollo fiscale – Prezzi minimi – Libera circolazione delle merci – Restrizioni quantitative – Articolo 101 TFUE»

Artt. 20 e 21 Carta (non ril.)[SENTENZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)

21 aprile 2016

Causa C 200/13 P, impugnazione proposta il 16 aprile 2013,**Consiglio dell'Unione europea e al.**

«Impugnazione – Politica estera e di sicurezza comune – Lotta contro la proliferazione nucleare – Misure restrittive adottate nei confronti della Repubblica islamica dell'Iran – Congelamento dei fondi di una banca iraniana – Obbligo di motivazione – Procedura di adozione dell'atto – Errore manifesto di valutazione»

Art 47 Carta + decisione del Consiglio 2010/413/PESC[SENTENZA DELLA CORTE \(Quarta Sezione\)](#)

21 aprile 2016

Causa C-558/14,**Mimoun Khachab contro Subdelegación del Gobierno en Álava**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Corte superiore di giustizia dei Paesi baschi, Spagna), con decisione del 5 novembre 2014, pervenuta in cancelleria il 5 dicembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 2003/86/CE – Articolo 7, paragrafo 1, lettera c) – Ricongiungimento familiare – Condizioni per l'esercizio del diritto al ricongiungimento familiare – Risorse stabili, regolari e sufficienti – Normativa nazionale che consente una valutazione in prospettiva della probabilità che il soggiornante mantenga le proprie risorse – Compatibilità»

Art. 7 Carta (uso parametrico)CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE NILS WAHL

21 aprile 2016

Cause riunite C-8/15 P, C-9/15 P e C-10/15 P**Ledra Advertising Ltd (C-8/15 P) e al. contro Commissione europea e Banca centrale europea**

«Impugnazioni — Meccanismo europeo di stabilità — Programma di sostegno alla stabilità di Cipro — Protocollo d'intesa sulla politica di condizionalità economica specifica, stipulato tra la Repubblica di Cipro e la Banca centrale europea (BCE) il Fondo monetario internazionale (FMI) e la Commissione europea — Ricorsi per risarcimento danni e di annullamento — Obblighi della Commissione»

Artt. 17 e 51 Carta (ogg.)CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MELCHIOR WATHELET

21 aprile 2016

Cause riunite da C-105/15 P a C-109/15 P**Konstantinos Mallis e Elli Konstantinou Malli (C-105/15 P) contro Commissione europea, Banca centrale europea (BCE)**

«Impugnazione – Programma di sostegno alla stabilità della Repubblica di Cipro – Accordo concluso fra i paesi dell'Eurogruppo e le autorità cipriote riguardante, fra l'altro, la ristrutturazione del settore bancario della Repubblica di Cipro – Esecuzione di tale sezione dell'accordo da parte della Banca centrale di Cipro – Ricorso di annullamento»

Artt. 28 Carta + TFUE e princ. gen.SENTENZA DELLA CORTE (Seconda Sezione)

28 aprile 2016

Cause riunite C-191/14, C-192/14, C-295/14, C-389/14 e da C-391/14 a C-393/14**Borealis Polyolefine GmbH contro Bundesminister für Land und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft e al.**

Domande di pronuncia pregiudiziale proposte alla Corte dal Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (tribunale amministrativo regionale della Bassa Austria, Austria), dal Raad van State (Consiglio di Stato, Paesi Bassi) e dal Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (Italia), con decisioni, rispettivamente, del 10 aprile 2014 (cause C-191/14 e C-192/14), dell'11 giugno 2014 (causa C-295/14) e del 3 luglio 2014 (cause C-389/14 e da C-391/14 a C-393/14), pervenute in cancelleria il 17 aprile, il 16 giugno e il 18 agosto 2014

«Rinvio pregiudiziale – Sistema per lo scambio di quote di emissioni di gas a effetto serra nell’Unione europea – Direttiva 2003/87/CE – Articolo 10 bis, paragrafo 5 – Metodo di assegnazione delle quote – Assegnazione delle quote a titolo gratuito – Modalità di calcolo del fattore di correzione transettoriale uniforme – Decisione 2011/278/UE – Articolo 15, paragrafo 3 – Decisione 2013/448/UE – Articolo 4 – Allegato II – Validità»

Art. 17 Carta (ogg.)
Art. 41 Carta + TFUE

CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE MANUEL CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA

28 aprile 2016

Causa C-240/15

Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni contro Istituto Nazionale di Statistica – ISTAT e al.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Consiglio di Stato (Italia)

«Reti e servizi di comunicazione elettronica — Incidenza sull'imparzialità e sull'indipendenza delle autorità nazionali di regolamentazione — Assoggettamento delle autorità nazionali di regolamentazione alle disposizioni in tema di contenimento e di razionalizzazione delle spese pubbliche»

Art. 8 Carta (solo in nota)

ORDINANZA DELLA CORTE (Decima Sezione)

28 aprile 2016

Causa C-384/14,

Alta Realitat SL contro Erlock Film ApS, Ulrich Thomsen,

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Juzgado de Primera Instancia n. 44 de Barcelona (Tribunale di primo grado n. 44 di Barcellona, Spagna), con decisione del 22 maggio 2014, pervenuta in cancelleria l’11 agosto 2014

«Rinvio pregiudiziale – Cooperazione giudiziaria in materia civile e commerciale – Notificazione e comunicazione degli atti giudiziari ed extragiudiziali – Regolamento (CE) n. 1393/2007 – Articolo 8 – Assenza di traduzione dell’atto – Rifiuto di ricezione dell’atto – Conoscenze linguistiche del destinatario dell’atto – Controllo da parte del giudice adito nello Stato membro mittente»

Art. 47 Carta + CEDU

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON](#)

28 aprile 2016

Cause riunite C-439/14 e C-488/14**SC Star Storage SA contro Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică (ICI) e al.**

Domanda di pronuncia pregiudiziale della Curtea de Apel București (Corte d'appello di Bucarest, Romania) e al.

«Appalto pubblico – Direttive 89/665/CEE e 92/13/CEE – Normativa nazionale che richiede una “garanzia di buona condotta” per avere accesso alle procedure di ricorso – Autonomia procedurale degli Stati membri – Principi di equivalenza ed effettività – Articoli 47 e 52 della Carta – Diritto a un ricorso effettivo – Limitazione – Proporzionalità»

Art. 47 Carta + CEDU**MAGGIO**[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT](#)

3 maggio 2016

Causa C-554/14**Procedimento penale contro Atanas Ognyanov**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Sofiyski gradski sad (Tribunale di Sofia, Bulgaria)

«Rinvio pregiudiziale – Cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale – Decisione quadro 2008/909/GAI – Articolo 17 – Diritto applicabile all'esecuzione di una misura privativa della libertà personale – Norma nazionale dello Stato di esecuzione che prevede la concessione di una remissione di pena a motivo del lavoro svolto dalla persona condannata durante la sua detenzione nello Stato di emissione – Ammissibilità – Principio di territorialità della legge penale – Principio dell'individualizzazione della pena – Obiettivo del reinserimento sociale dell'interessato – Obbligo di interpretazione conforme»

Art. 49 Carta (uso parametrico)[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE PAOLO MENGOZZI](#)

3 maggio 2016

Causa C-560/14**M contro Minister for Justice and Equality Ireland and the Attorney General**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Supreme Court (Irlanda)

«Rinvio pregiudiziale – Spazio di libertà, sicurezza e giustizia – Direttiva 2004/83/CE – Norme minime sulle condizioni per il riconoscimento dello status di rifugiato o di beneficiario della protezione sussidiaria – Protezione sussidiaria – Regolarità della procedura nazionale seguita nell'esame di una domanda di protezione sussidiaria a seguito del rigetto di una domanda di riconoscimento dello status di rifugiato – Diritto di essere ascoltato – Portata – Necessità di un'audizione orale – Diritto di indicare testimoni e di esaminarli in contraddittorio»

Art. 41 Carta (richiamo)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Seconda Sezione\)](#)

4 maggio 2016

Causa C-547/14,**The Queen e al. contro Secretary of State for Health**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dalla High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Alta Corte d'Inghilterra e del Galles per questioni di diritto amministrativo, Regno Unito), con decisione del 7 novembre 2014, pervenuta in cancelleria il 1° dicembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Ravvicinamento delle legislazioni – Direttiva 2014/40/UE – Articoli 7, 18 e 24, paragrafi 2 e 3 – Articoli 8, paragrafo 3, 9, paragrafo 3, 10, paragrafo 1, lettere a), c), e g), 13 e 14 – Lavorazione, presentazione e vendita dei prodotti del tabacco – Validità – Base giuridica – Articolo 114 TFUE – Principio di proporzionalità – Principio di sussidiarietà – Diritti fondamentali dell'Unione – Libertà d'espressione – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articolo 11»

Art. 11 Carta + princ. + TFUE

[SENTENZA DELLA CORTE \(Seconda Sezione\)](#)

4 maggio 2016

Causa C-477/14**Pillbox 38 (UK) Ltd contro Secretary of State for Health**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dalla High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Alta Corte d'Inghilterra e del Galles per questioni di diritto amministrativo, Regno Unito), con decisione del 9 ottobre 2014, pervenuta in cancelleria il 27 ottobre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Ravvicinamento delle legislazioni – Direttiva 2014/40/UE – Articolo 20 – Sigarette elettroniche e contenitori di liquido di ricarica – Validità – Principio della parità di trattamento – Principi di proporzionalità e di certezza del diritto – Principio di sussidiarietà – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Articoli 16 e 17»

Artt. 16 e 17 + DIR

Art. 52 Carta + TUE

CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE YVES BOT

10 maggio 2016

Causa C-182/15

Aleksei Petruhhin

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall’Augstākā tiesa (Corte suprema, Lettonia)

«Rinvio pregiudiziale – Cittadinanza dell’Unione europea – Articolo 18, primo comma, e articolo 21, paragrafo 1, TFUE – Domanda di estradizione in Russia di un cittadino di uno Stato membro che si trova nel territorio di un altro Stato membro – Rifiuto di uno Stato membro di estradare i propri cittadini – Differenza di trattamento dovuta alla nazionalità – Giustificazione – Lotta contro l’impunità – Verifica delle garanzie di cui all’articolo 19, paragrafo 2, della Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea»

Art. 19 Carta (uso parametrico)

Carta nel dispositivo

CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE MICHAL BOBEK

presentate l’11 maggio 2016

Causa C-108/16 PPU

Openbaar Ministerie contro Pawel Dworzecki

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Rechtbank Amsterdam (tribunale di Amsterdam, Paesi Bassi)

«Rinvio pregiudiziale – Procedimento pregiudiziale d’urgenza – Cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale – Decisione quadro 2002/584/GAI – Mandato d’arresto europeo – Procedure di consegna tra Stati membri – Motivi di non esecuzione facoltativa – Pena pronunciata in contumacia – “Citazione in giudizio ad personam” – “Notifica ufficiale con altri mezzi” – Diritto dell’Unione – Nozioni autonome»

Artt. 47, 48 e 52 Carta (uso parametrico)

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE M. CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA](#)

12 maggio 2016

Causa C-582/14**Patrick Breyer contro Bundesrepublik Deutschland**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Bundesgerichtshof (Corte federale di giustizia, Germania)

«Trattamento di dati personali – Direttiva 95/46/CE – Articoli 2, lettera a), e 7, lettera f) – Nozione di “dati personali” – Indirizzi IP – Conservazione da parte di un fornitore di servizi di media elettronici – Normativa nazionale che non consente di tenere conto dell’interesse legittimo perseguito dal responsabile del trattamento»

Artt. 7 e 8 Carta (richiamo)[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT](#)

12 maggio 2016

Cause riunite C-78/16 e C-79/16**Giovanni Pesce e altri contro Presidenza del Consiglio dei Ministri (C-79/16) e al.**

domande di pronuncia pregiudiziale proposte dal Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (Italia)

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 2000/29/CE – Protezione sanitaria dei vegetali contro l’introduzione nell’Unione europea di organismi nocivi – Decisione di esecuzione 2015/789/UE volta ad impedire l’introduzione e la diffusione della Xylella fastidiosa – Rimozione delle piante ospiti, indipendentemente dal loro stato di salute – Proporzionalità – Diritto a un indennizzo»

Art. 17 Carta (uso parametrico – bilanciamento)[SENTENZA DELLA CORTE \(Prima Sezione\)](#)

25 maggio 2016

Causa C-559/14,**Rūdolfs Meroni contro Recoletos Limited**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dall’Augstākās tiesas Civillietu departaments (Corte suprema, dipartimento per le cause civili, Lettonia), con decisione del 15 ottobre 2014, pervenuta in cancelleria il 5 dicembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Cooperazione giudiziaria in materia civile – Regolamento (CE) n. 44/2001 – Riconoscimento ed esecuzione di provvedimenti provvisori e cautelari – Nozione di “ordine pubblico”»

Art. 47 Carta (uso parametrico)
Carta nel dispositivo

SENTENZA DELLA CORTE (Decima Sezione)

26 maggio 2016

Causa C-198/15,
Invamed Group Ltd e al. contro Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal First-tier Tribunal (Tax Chamber) tribunale di primo grado (sezione tributaria), Regno Unito, con decisione del 26 marzo 2015, pervenuta in cancelleria il 29 aprile 2015

«Rinvio pregiudiziale – Tariffa doganale comune – Classificazione doganale – Nomenclatura combinata – Sezione XVII – Materiale da trasporto – Capitolo 87 – Vetture automobili, trattori, velocipedi, motocicli ed altri veicoli terrestri e loro parti ed accessori – Voci 8703 e 8713 – Veicoli a motore elettrico alimentato da batteria – Nozione di “persone invalide”»

Art. 21 Carta + DIR.

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT

26 maggio 2016

Causa C-218/15
Procedimento penale contro Gianpaolo Paoletti e altri

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunale ordinario di Campobasso (Italia)

«Rinvio pregiudiziale – Diritti fondamentali – Applicazione retroattiva della legge penale più favorevole – Effetto dell'adesione della Romania all'Unione europea sul reato di favoreggiamento dell'immigrazione clandestina nel territorio italiano commesso prima dell'adesione»

Art. 49 Carta (ogg.)
Carta nel dispositivo

SENTENZA DELLA CORTE (Ottava Sezione)

26 maggio 2016

Causa C-273/15,
ZS «Ezernieki» contro Lauku atbalsta dienests

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dall'Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments (Corte suprema, dipartimento per il contenzioso amministrativo, Lettonia), con decisione del 3 giugno 2015, pervenuta in cancelleria l'8 giugno 2015

«Rinvio pregiudiziale – Agricoltura – Fondo europeo agricolo di orientamento e di garanzia – Regolamenti (CE) nn. 1257/1999 e 817/2004 – Sostegno allo sviluppo rurale – Ripetizione dell'indebitato – Aumento della superficie dichiarata oltre la soglia prevista nel corso del periodo di impegno quinquennale – Sostituzione dell'impegno iniziale con un nuovo impegno – Mancato rispetto da parte del beneficiario dell'obbligo di presentazione della domanda annuale di pagamento dell'aiuto – Normativa nazionale che richiede la restituzione di tutti gli aiuti versati per più anni – Principio di proporzionalità – Articoli 17 e 52 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea»

**Artt. 17 e 52 Carta (uso parametrico)
Carta nel dispositivo**

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT

26 maggio 2016

Causa C-395/15

Mohamed Daouidi contro Bootes Plus SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Juzgado de lo Social n. 33 de Barcelona (Tribunale del lavoro n. 33 di Barcellona, Spagna)

Domanda di pronuncia pregiudiziale su artt. 3, 15, 21, paragrafo 1, 30, 31, 34, paragrafo 1, e 35, aragrafo 1, Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea

«Rinvio pregiudiziale – Politica sociale – Direttiva 2000/78/CE – Articoli da 1 a 3 – Parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro – Licenziamento di un lavoratore che si trova in una situazione di invalidità temporanea – Discriminazione basata sull'handicap – Nozione di “handicap” – Carattere durevole della limitazione»

Art. 51 Carta (incompetenza della Corte)

ORDINANZA DELLA CORTE (NONA SEZIONE)

31 maggio 2016

Causa C-450/14 P

Isotis / Commissione

«Impugnazione – Regolamento di procedura della Corte – Articolo 181 – Clausola compromissoria – Contratti conclusi nell'ambito del sesto programma quadro di azioni comunitarie di ricerca, sviluppo tecnologico e dimostrazione volto a contribuire alla realizzazione dello Spazio europeo della ricerca e dell'innovazione (2002-2006), del programma eTEN, relativo alle reti transeuropee nel settore delle telecomunicazioni, nonché del programma-quadro per la competitività e l'innovazione (2007-2013) – Rapporto d'audit che ha constatato l'inammissibilità delle spese sostenute – Domanda di restituzione dei contributi versati – Indennità forfettaria – Ricorso di annullamento – Domanda riconvenzionale»

Art. 47 Carta + TFUE**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON**

31 maggio 2016

Causa C-573/14**Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides contro Mostafa Lounani**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Conseil d'État (Consiglio di Stato, Belgio)

«Spazio di libertà, sicurezza e giustizia – Asilo – Norme minime sull'attribuzione, a cittadini di paesi terzi o apolidi, della qualifica di rifugiato – Direttiva 2004/83/CE – Articolo 12, paragrafo 2, lettera c) – Condizioni di esclusione dallo status di rifugiato – Nozione di “atti contrari alle finalità e ai principi delle Nazioni Unite” – Significato di istigazione o partecipazione ai fini dell'articolo 12, paragrafo 3 – Decisione quadro 2002/475/GAI – Articoli 1 e 2 – Questione se la condanna per reati terroristici sia una condizione per l'esclusione dallo status di rifugiato – Valutazione dei motivi di esclusione»

Artt. 18, 19 e 47 Carta (+ altro)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MELCHIOR WATHELET**

31 maggio 2016

Causa C-72/15 Rosneft Oil Company OJSC contro Her Majesty's Treasury e al.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court) (Alta Corte di giustizia Inghilterra e Galles, divisione del Queen's Bench Sezione d'appello, Regno Unito)

«Rinvio pregiudiziale – Politica estera e di sicurezza comune – Validità di taluni articoli della decisione 2014/512/PESC e del regolamento (UE) n. 833/2014 – Misure restrittive in considerazione delle azioni della Federazione russa che destabilizzano la situazione in Ucraina»

Artt. 47 e 49 Carta + TUE e TFUE**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MANUEL CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA**

31 maggio 2016

Causa C-169/15**Montis Design BV contro Goossens Meubelen BV**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Benelux Gerechtshof (Corte di giustizia del Benelux)

«Diritto d'autore e diritti connessi – Durata della protezione – Estinzione e ripristino del diritto d'autore»

Art. 17 + DIR.

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT

31 maggio 2016

Causa C-157/15

Samira Achbita e Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding contro G4S Secure Solutions NV

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dallo Hof van Cassatie (Corte di cassazione, Belgio)

«Diritti fondamentali – Direttiva 2000/78/CE – Parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro – Nozione di discriminazione fondata sulla religione o le convinzioni personali – Delimitazione fra discriminazione diretta e indiretta – Giustificazione – Divieto interno all'impresa di indossare segni politici, filosofici e religiosi visibili – Neutralità religiosa e ideologica – Licenziamento di una lavoratrice di fede musulmana a causa della sua ferma intenzione di indossare un velo islamico sul luogo di lavoro»

Artt. 10, 16, 21, 51, 52 Carta + DIR.

GIUGNO

SENTENZA DELLA CORTE (Seconda Sezione)

1° giugno 2016

Causa C-241/15,

Niculaie Aurel Bob-Dogi

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dalla Curtea de Apel Cluj (Corte d'appello di Cluj, Romania), con decisione del 22 maggio 2015, pervenuta in cancelleria il 25 maggio 2015 per l'esecuzione di un mandato d'arresto europeo emesso nei confronti di

«Rinvio pregiudiziale – Cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale – Decisione quadro 2002/584/GAI – Mandato d'arresto europeo – Articolo 8, paragrafo 1, lettera c) – Obbligo di includere nel mandato d'arresto europeo informazioni relative all'esistenza di un "mandato d'arresto" – Assenza di un mandato d'arresto nazionale previo e distinto rispetto al mandato d'arresto europeo – Conseguenza»

Carta (richiamo generico)[ORDINANZA DELLA CORTE \(Decima Sezione\)](#)

2 giugno 2016

**Causa C-50/16,
Halina Grodecka**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Sąd Rejonowy w Koninie (tribunale distrettuale di Konin, Polonia), con decisione del 12 gennaio 2016, pervenuta in cancelleria il 28 gennaio 2016

«Rinvio pregiudiziale – Libertà di stabilimento – Diritti fondamentali – Rispetto del diritto di proprietà – Regime speciale di successione per quanto riguarda le aziende agricole – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Ambito di applicazione – Attuazione del diritto dell’Unione – Insussistenza – Fatti oggetto del procedimento principale precedenti alla data di adesione dello Stato membro interessato all’Unione europea – Manifesta incompetenza della Corte»

Artt. 17 e 51 Carta (manifesta incompetenza)[SENTENZA DELLA CORTE \(Seconda Sezione\)](#)

2 giugno 2016

Testo rettificato con ordinanza del 6 ottobre 2016

**Causa C-438/14,
Nabiel Peter Bogendorff von Wolffersdorff contro Standesamt der Stadt Karlsruhe,
Zentraler Juristischer Dienst der Stadt Karlsruhe,**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dall’Amtsgericht Karlsruhe (Tribunale distrettuale di Karlsruhe, Germania), con decisione del 17 settembre 2014, pervenuta in cancelleria il 23 settembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Cittadinanza dell’Unione – Articolo 21 TFUE – Libertà di circolare e di soggiornare negli Stati membri – Legge di uno Stato membro recante abolizione dei privilegi e divieto di conferire nuovi titoli nobiliari – Cognome di una persona maggiorenne, cittadina di detto Stato, ottenuto durante un soggiorno abituale in un altro Stato membro, di cui tale persona possiede parimenti la cittadinanza – Nome contenente elementi nobiliari – Residenza nel primo Stato membro – Diniego da parte dell’amministrazione del primo Stato membro di iscrivere nel registro dello stato civile il nome acquisito nel secondo Stato membro – Giustificazione – Ordine pubblico – Incompatibilità con taluni principi essenziali del diritto tedesco»

Art. 7 Carta + CEDU

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE HENRIK SAUGMANDSGAARD ØE
2 giugno 2016

Causa C-119/15 Biuro podróży «Partner» Sp. z o.o., Sp. komandytowa w Dąbrowie Górniczej contro Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny (corte d'appello di Varsavia, sezione civile, Polonia)

«Rinvio pregiudiziale – Tutela dei consumatori – Direttiva 93/13/CE – Direttiva 2009/22/CE – Effetti erga omnes di una decisione giudiziaria che accerta il carattere abusivo di una clausola di condizioni generali a partire dall'annotazione di tale clausola in un registro pubblico – Sanzione pecuniaria inflitta al professionista che ha inserito una siffatta clausola o una clausola equivalente nelle sue condizioni generali senza avere partecipato al procedimento inteso all'accertamento del carattere abusivo della clausola – Articolo 47 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Diritto di essere sentiti»

Artt. 47 e 49 Carta (uso parametrico)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT
del 2 giugno 2016

Causa C-76/15 Paul Vervloet e altri

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Grondwettelijk Hof (Corte costituzionale, Belgio)

«Concorrenza – Aiuti di Stato (articolo 107, paragrafo 1, TFUE) – Regime belga di garanzia a tutela delle quote delle persone fisiche socie di cooperative finanziarie riconosciute – Validità della decisione della Commissione europea che vieta il regime di garanzia (decisione 2014/686/UE) – Obbligo di stand-still (articolo 108, paragrafo 3, TFUE) – Sistemi di garanzia dei depositi (direttiva 94/19/CE)»

Artt. 20 e 21 Carta + princ. + DIR.

Art. 41 Carta + TFUE

SENTENZA DELLA CORTE (Prima Sezione)
2 giugno 2016

Causa C-122/15
C

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Korkein hallinto-oikeus (Corte amministrativa suprema, Finlandia), con decisione del 6 marzo 2015, pervenuta in cancelleria il 10 marzo 2015,

«Rinvio pregiudiziale – Politica sociale – Principi di parità di trattamento e di non discriminazione in ragione dell'età – Direttiva 2000/78/CE – Parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro – Articoli 2, 3 e 6 – Disparità di trattamento fondata sull'età – Legislazione nazionale che prevede, in talune ipotesi, una tassazione superiore dei redditi derivanti da una pensione di vecchiaia rispetto ai redditi salariali – Ambito di applicazione della direttiva 2000/78 – Competenza dell'Unione europea nel settore delle imposte dirette»

Art. 21 Carta + DIR.

SENTENZA DELLA CORTE (Grande Sezione)

7 giugno 2016

**Causa C-63/15,
Mehrddad Ghezlbash contro Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Rechtbank Den Haag (tribunale dell'Aia, Paesi Bassi), con decisione del 2 febbraio 2015, pervenuta in cancelleria il 12 febbraio 2015

«Rinvio pregiudiziale – Regolamento (UE) n. 604/2013 – Determinazione dello Stato membro competente per l'esame di una domanda di asilo presentata in uno degli Stati membri da un cittadino di un paese terzo – Articolo 12 – Rilascio di titoli di soggiorno o di visti – Articolo 27 – Mezzo di impugnazione – Portata del sindacato giurisdizionale»

Artt. 4 e 47 Carta + Reg.

SENTENZA DELLA CORTE (Grande Sezione)

7 giugno 2016

**Causa C-155/15
George Karim contro Migrationsverket**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Kammarrätten i Stockholm – Migrationsöverdomstolen (corte d'appello amministrativa di Stoccolma, Sezione Immigrazione, Svezia), con decisione del 27 marzo 2015, pervenuta in cancelleria il 1° aprile 2015,

«Rinvio pregiudiziale – Regolamento (UE) no 604/2013 – Determinazione dello Stato membro competente per l'esame di una domanda di asilo presentata in uno degli Stati membri da un cittadino di un paese terzo – Articolo 18 – Ripresa in carico di un richiedente asilo la cui domanda è in corso di esame – Articolo 19 – Cessazione delle competenze – Assenza dal territorio degli Stati membri per almeno tre mesi – Nuova procedura di determinazione dello Stato membro competente – Articolo 27 – Mezzo di impugnazione – Portata del sindacato giurisdizionale»

Artt. 4 Carta

[SENTENZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)

9 giugno 2016

Causa C 608/13 P**Compañía Española de Petróleos (CEPSA) SA, contro Commissione europea**

Impugnazione proposta il 25 novembre 2013

«Impugnazione – Intese – Articolo 81 CE – Mercato spagnolo del bitume stradale – Ripartizione del mercato e coordinamento dei prezzi – Durata eccessiva del procedimento dinanzi al Tribunale dell’Unione europea – Durata eccessiva del procedimento dinanzi alla Commissione europea – Impugnazione sulle spese»

Artt. 41 e 47 Carta + TFUE[SENTENZA DELLA CORTE \(Prima Sezione\)](#)

9 giugno 2016

Cause riunite C-78/16 e C-79/16**Giovanni Pesce e al. contro Presidenza del Consiglio dei Ministri e al.**

Domande di pronuncia pregiudiziale proposte dal Tribunale amministrativo regionale per il Lazio (Italia), con decisioni del 16 dicembre 2015, pervenute in cancelleria il 10 febbraio 2016

«Rinvio pregiudiziale – Protezione sanitaria dei vegetali – Direttiva 2000/29/CE – Protezione contro l’introduzione e la diffusione nell’Unione europea di organismi nocivi ai vegetali o ai prodotti vegetali – Decisione di esecuzione (UE) 2015/789 – Misure per impedire l’introduzione e la diffusione nell’Unione della *Xylella fastidiosa* (Wells et Raju) – Articolo 6, paragrafo 2, lettera a) – Obbligo di procedere alla rimozione immediata delle piante ospiti, indipendentemente dal loro stato di salute, in un raggio di 100 metri attorno alle piante infette – Validità – Articolo 16, paragrafo 3, della direttiva 2000/29 – Principio di proporzionalità – Principio di precauzione – Obbligo di motivazione – Diritto a un indennizzo»

Art. 41 Carta + TFUE**Carta nel dispositivo**[CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE MELCHIOR WATHELET](#)

9 giugno 2016

Cause riunite da C-401/15 a C-403/15

Noémie Depesme (C-401/15) contro Ministre de l’Enseignement supérieur et de la Recherche

domande di pronuncia pregiudiziale proposte dalla Cour administrative (Corte amministrativa, Lussemburgo)

«Rinvio pregiudiziale – Libera circolazione delle persone – Parità di trattamento – Vantaggi sociali – Regolamento (UE) n. 492/2011 – Articolo 7, paragrafo 2 – Sussidio economico per studi superiori – Requisito – Discriminazione – Legame di filiazione – Nozione di “figlio” – Genitore acquisito»

Artt. 7, 33 e 52 Carta + CEDU

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MICHAL BOBEK

9 giugno 2016

Causa C-212/15

ENEFI Energiahatekonysagi Nyrt contro Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov (DGRFP)

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunalul Mureș, Secția civilă (Tribunale regionale di Mureș, Sezione civile, Romania)

(Procedura di insolvenza – Effetti previsti dalla legge dello Stato di apertura della procedura con riguardo a un credito fiscale che non è stato iscritto in detta procedura e che è soggetto a esecuzione in un altro Stato membro)

Art. 47 Carta (solo dalle parti)

SENTENZA DELLA CORTE (Quinta Sezione)

9 giugno 2016

Causa C 616/13 P

Productos Asfálticos (PROAS) SA contro Commissione europea

Impugnazione proposta il 27 novembre 2013

«Impugnazione – Intese – Articolo 81 CE – Mercato spagnolo del bitume stradale – Ripartizione del mercato e coordinamento dei prezzi – Durata eccessiva del procedimento dinanzi al Tribunale dell'Unione europea – Durata eccessiva del procedimento dinanzi alla Commissione europea – Impugnazione sulle spese»

Art. 47 Carta + TFUE + Reg.

SENTENZA DELLA CORTE (Quinta Sezione)

9 giugno 2016

**Causa C 617/13 P, proposta il 27 novembre 2013,
Repsol Lubricantes y Especialidades SA e al. contro Commissione europea**

«Impugnazione – Articolo 81 CE – Intese – Mercato spagnolo del bitume stradale – Ripartizione del mercato e coordinamento dei prezzi – Comunicazione relativa all'immunità dalle ammende e alla riduzione dell'importo delle ammende nei casi di cartelli tra imprese (2002) – Punto 23, lettera b), ultimo comma – Immunità parziale dalle ammende – Elementi di prova relativi a fatti in precedenza ignorati dalla Commissione europea»

Art. 47 Carta + TFUE

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE NILS WAHL

9 giugno 2016

Causa C-201/15

Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis) contro Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalisis kai Koinonikis Allilengyis

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Symvoulío tis Epikrateias (Consiglio di Stato, Grecia)

«Licenziamenti collettivi – Direttiva 98/59/CE – Articoli da 2 a 5 – Articoli 49 e 63 TFUE – Requisito della preventiva autorizzazione della richiesta di licenziamento collettivo da parte dell'autorità competente – Valutazione delle richieste sulla base di criteri economici – Proporzionalità»

Art. 16 Carta (uso parametrico)

Carta nel dispositivo

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MANUEL CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA

14 giugno 2016

Causa C-231/15

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel Sp. z o.o. w Płocku contro Polkomtel Sp. z o.o.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Sąd Najwyższy (Corte suprema della Polonia)

«Reti e servizi di comunicazione elettronica – Direttiva 2002/21/CE – Articolo 4, paragrafo 1 – Decisione delle autorità nazionali di regolamentazione – Risoluzione di una controversia tra operatori – Effetti dell'annullamento di una decisione dell'autorità nazionale di regolamentazione – Diritto a un ricorso effettivo – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articolo 47 – Portata della decisione giudiziaria»

Art. 47 Carta + DIR.

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MELCHIOR WATHELET](#)

16 giugno 2016

Causa C-428/15**Child and Family Agency contro J.D.**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Supreme Court (Corte Suprema, Irlanda)

«Rinvio pregiudiziale – Cooperazione giudiziaria in materia civile – Competenza, riconoscimento ed esecuzione delle decisioni in materia matrimoniale e in materia di responsabilità genitoriale – Regolamento (CE) n. 2201/2003 – Articolo 15 – Trasferimento della causa a un'altra autorità giurisdizionale – Ambito di applicazione – Presupposti di applicazione – Autorità giurisdizionale più adatta – Interesse superiore del minore»

Art. 24 Carta (richiamo)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Seconda Sezione\)](#)

16 giugno 2016

Causa C-351/14**Estrella Rodríguez Sánchez contro Consum Sociedad Cooperativa Valenciana**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Juzgado de lo Social n. 33 de Barcelona (Tribunale del lavoro n. 33 di Barcellona, Spagna), con decisione del 15 luglio 2014, pervenuta in cancelleria il 22 luglio 2014

«Rinvio pregiudiziale – Politica sociale – Direttiva 2010/18/UE – Accordo quadro riveduto BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP e CES sul congedo parentale – Conciliazione della vita professionale e della vita familiare – Ritorno dal congedo di maternità di una socia lavoratrice – Domanda di riduzione e di modifica dell'orario di lavoro – Situazione che non rientra nell'ambito di applicazione della clausola 6, punto 1, dell'accordo quadro riveduto – Irricevibilità della domanda di pronuncia pregiudiziale»

Artt. 23 e 33 Carta + principio generale

[SENTENZA DELLA CORTE \(Prima Sezione\)](#)

22 giugno 2016

Causa C-540/14 P**DK Recycling und Roheisen GmbH**

Impugnazione proposta il 26 novembre 2014

«Impugnazione – Ambiente – Direttiva 2003/87/CE – Articolo 10 bis – Sistema per lo scambio di quote di emissioni di gas a effetto serra – Norme transitorie riguardanti l'armonizzazione delle

procedure di assegnazione gratuita delle quote di emissioni a partire dal 2013 – Decisione 2011/278/UE – Misure nazionali di attuazione presentate dalla Repubblica federale di Germania – Rigetto dell’iscrizione di alcuni impianti negli elenchi degli impianti che ricevono quote di emissioni assegnate a titolo gratuito – Clausola relativa ai casi che presentano “difficoltà eccessive” – Competenze di esecuzione della Commissione»

Carta (richiamo generico)

CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE MICHAL BOBEK

22 giugno 2016

Causa C-177/15

Nelsons GmbH contro Ayonnax Nutripharm GmbH contro Bachblütentreff Ltd

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Bundesgerichtshof (Corte federale di cassazione, Germania)

«Sanità pubblica – Indicazioni sulla salute fornite sui prodotti alimentari – Nozione di “bevande contenenti più dell’1,2% in volume di alcol” – Inclusione di liquidi sotto forma di spray o gocce contenenti più del 27% in volume di alcol – Requisito della presentazione di prove scientifiche – Regime transitorio per i marchi esistenti»

Art. 17 Carta (solo in nota)

ORDINANZA DELLA CORTE (Nona Sezione)

28 giugno 2016

Causa C-450/15

Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato contro Italsempione – Spedizioni Internazionali SpA

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Consiglio di Stato (Italia), con ordinanza del 16 giugno 2015, pervenuta in cancelleria il 24 agosto 2015

«Rinvio pregiudiziale – Articolo 53, paragrafo 2, del regolamento di procedura della Corte – Regolamento (CE) n. 1/2003 – Articolo 23, paragrafo 2, lettera a) – Interpretazione alla luce del principio di proporzionalità – Determinazione dell’importo dell’ammenda – Criteri – Orientamenti per il calcolo delle ammende – Prassi nazionale – Adeguamento dell’importo di base dell’ammenda – Considerazione delle circostanze aggravanti o attenuanti – Applicazione del limite massimo del 10% del volume d’affari totale – Mancanza di competenza della Corte – Incompetenza manifesta»

Art. 49 Carta (uso parametrico)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

29 giugno 2016

**Causa C-486/14,
Piotr Kossowski**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dallo Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (Tribunale regionale superiore di Amburgo, Germania), con decisione del 23 ottobre 2014, pervenuta in cancelleria il 10 novembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Convenzione di applicazione dell'accordo di Schengen – Articoli 54 e 55, paragrafo 1, lettera a) – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articolo 50 – Principio del ne bis in idem – Ammissibilità dell'azione penale nei confronti di un accusato in uno Stato membro dopo la chiusura del procedimento penale avviato a suo carico in un altro Stato membro da parte della procura senza un'istruzione approfondita – Assenza di esame della causa nel merito»

Artt. 50 e 52 Carta (uso parametrico)[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT](#)

30 giugno 2016

**Causa C-443/15
Dr. David L. Parris contro Trinity College Dublin e altri**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Labour Court (Tribunale del lavoro, Irlanda)

«Diritti fondamentali – Direttiva 2000/78/CE – Parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro – Discriminazione in base all'età e all'orientamento sessuale – Discriminazione multipla – Unione civile con partner dello stesso sesso – Pensione professionale – Pensione di reversibilità – Erogazione a favore del coniuge o del partner registrato superstite – Requisito della contrazione di matrimonio o di un'unione civile registrata prima del compimento dei 60 anni – Ostacoli derivanti dal diritto interno»

Art. 21 Carta + DIR.[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT](#)

30 giugno 2016

**Causa C-243/15
Lesoochránárske zoskupenie VLK contro Obvodný úrad Trenčín**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Najvyšší súd Slovenskej republiky (Corte suprema della Repubblica slovacca)

«Ambiente – Convenzione di Aarhus – Procedimento amministrativo di autorizzazione di un progetto – Domanda di un'associazione per la tutela dell'ambiente diretta a ottenere il riconoscimento come parte del procedimento – Conclusione del procedimento di autorizzazione prima della decisione sulla domanda – Tutela giurisdizionale contro la decisione – Tutela giurisdizionale effettiva»

**Art. 47 Carta + Convenzione di Aarhus (uso parametrico)
Carta nel dispositivo**

[SENTENZA DELLA CORTE \(Seconda Sezione\)](#)

30 giugno 2016

Causa C-205/15,

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov contro Vasile Toma, Biroul Executorului Judecătoresc Horațiu-Vasile Cruduleci

Domanda di pronuncia pregiudiziale su articoli 20, 21 e 47 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dalla Judecătoria Sibiu (Giudice di primo grado di Sibiu, Romania), con decisione del 17 febbraio 2015, pervenuta in cancelleria il 30 aprile 2015

«Rinvio pregiudiziale – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articolo 47 – Diritto di ricorso ad un giudice – Principio della parità delle armi – Principi di equivalenza e di effettività – Procedimento di esecuzione forzata di una decisione giudiziaria che dispone il rimborso di una tassa riscossa in violazione del diritto dell'Unione – Esenzione delle autorità pubbliche da determinate spese di giustizia – Competenza della Corte»

**Artt. 20, 21 e 47 Carta (ogg.)
Carta nel dispositivo**

[SENTENZA DELLA CORTE \(Seconda Sezione\)](#)

30 giugno 2016

Causa C-200/14

Silvia Georgiana Câmpean contro Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Mediaș e al.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Tribunalul Sibiu (Tribunale regionale di Sibiu, Romania), con decisione del 20 marzo 2014, pervenuta in cancelleria il 22 aprile 2014

«Rinvio pregiudiziale – Principio di leale cooperazione – Principi di equivalenza e di effettività – Normativa nazionale che stabilisce le modalità di rimborso delle tasse indebitamente riscosse con gli interessi – Esecuzione delle decisioni giurisdizionali vertenti su tali diritti al

rimborso derivanti dall'ordinamento giuridico dell'Unione – Rimborso rateizzato su un periodo di cinque anni – Rimborso subordinato all'esistenza di fondi percepiti a titolo di una tassa – Impossibilità di procedere ad esecuzione forzata»

Artt. 17, 20, 21 e 47 Carta (ogg.)

SENTENZA DELLA CORTE (Prima Sezione)

30 giugno 2016

Causa C-115/15

Secretary of State for the Home Department, contro NA Aire Centre

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dalla Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) Corte d'appello (Inghilterra e Galles) (divisione civile), Regno Unito, con decisione del 25 febbraio 2015, pervenuta in cancelleria il 6 marzo 2015.

«Rinvio pregiudiziale – Articoli 20 e 21 TFUE – Direttiva 2004/38/CE – Articolo 13, paragrafo 2, primo comma, lettera c) – Regolamento (CEE) n. 1612/68 – Articolo 12 – Diritto di soggiorno dei familiari di un cittadino dell'Unione – Matrimonio tra un cittadino dell'Unione e un cittadino di uno Stato terzo – Atti di violenza coniugale – Divorzio preceduto dalla partenza del cittadino dell'Unione – Mantenimento del diritto di soggiorno del cittadino di uno Stato terzo che ha l'affidamento dei figli in comune, cittadini dell'Unione»

Art. 7 Carta + CEDU

SENTENZA DELLA CORTE (Decima Sezione)

30 giugno 2016

Causa C-178/15

Alicja Sobczynszyn contro Szkoła Podstawowa w Rzeplinie

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (Tribunale distrettuale per Breslavia Centro in Breslavia, X Sezione Lavoro e Previdenza, Polonia), con decisione del 1° aprile 2015, pervenuta in cancelleria il 20 aprile 2015

«Rinvio pregiudiziale – Organizzazione dell'orario di lavoro – Direttiva 2003/88/CE – Diritto alle ferie annuali retribuite – Insegnanti – Congedo per recupero della salute – Ferie annuali che coincidono con un congedo per recupero della salute – Diritto di fruire delle ferie annuali in un altro periodo»

Art. 31 Carta (richiamo)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Seconda Sezione\)](#)

30 giugno 2016

Causa C-134/15**Lidl GmbH & Co. KG contro Freistaat Sachsen**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Sächsisches Obergerverwaltungsgericht (Tribunale amministrativo superiore della Sassonia, Germania), con decisione del 24 febbraio 2015, pervenuta in cancelleria il 19 marzo 2015

«Rinvio pregiudiziale – Regolamento (CE) n. 543/2008 – Agricoltura – Organizzazione comune dei mercati – Norme di commercializzazione – Carni di pollame fresche preconfezionate – Obbligo di indicare il prezzo totale e il prezzo per unità di peso sull’involucro o su un’etichetta apposta su tale involucro – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Articolo 16 – Libertà d’impresa – Proporzionalità – Articolo 40, paragrafo 2, secondo comma, TFUE – Non discriminazione»

Art. 16 Carta (uso parametrico)
Carta nel dispositivo

LUGLIO

[CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE M. CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA](#)

5 luglio 2016

Causa C-321/15**ArcelorMittal Rodange et Schifflange SA contro Granducato di Lussemburgo**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Cour constitutionnelle (Corte costituzionale, Lussemburgo)

«Ambiente – Sistema di scambio di quote di emissioni di gas a effetto serra – Direttiva 2003/87/CE – Articoli 3, lettera a), 11 e 12 – Cessazione dell’attività di un impianto – Violazione dell’obbligo di comunicare le variazioni relative a un impianto – Assegnazione per errore – Cancellazione dal registro – Restituzione delle quote non utilizzate – Mancanza di indennizzo – Esproprio»

Art. 17 Carta (uso parametrico)
Carta nel dispositivo

[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

5 luglio 2016

Causa C-614/14
Atanas Ognyanov

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Sofiyski gradski sad (Tribunale di Sofia, Bulgaria), con decisione del 15 dicembre 2014, pervenuta in cancelleria il 31 dicembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Articolo 267 TFUE – Articolo 94 del regolamento di procedura della Corte – Contenuto di una Domanda di pronuncia pregiudiziale – Normativa nazionale che prevede la declinazione di competenza del giudice nazionale per aver espresso, nell’ambito della domanda di pronuncia pregiudiziale, un parere provvisorio nell’esposizione del contesto di fatto e di diritto – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Articolo 47, secondo comma, e articolo 48, paragrafo 1»

Artt. 47 e 48 Carta (uso parametrico)[CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE MELCHIOR WATHELET](#)

7 luglio 2016

Causa C-301/15
Marc Soulier, Sara Doke contro Ministre de la Culture et de la Communication, Primo ministro

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Conseil d’État (Francia)

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 2001/29/CE – Diritto d’autore e diritti connessi – Diritto esclusivo di riproduzione – Articolo 2 – Diritto di comunicazione al pubblico – Articolo 3 – Eccezioni e limitazioni – Articolo 5 – Normativa nazionale che conferisce a una società di gestione collettiva l’esercizio dei diritti di sfruttamento dei libri non disponibili a scopo commerciale – Diritto di opposizione degli autori o degli aventi diritto»

Art. 17 Carta (solo in nota)[ORDINANZA DELLA CORTE \(Sesta Sezione\)](#)

7 luglio 2016

Causa C-523/15 P
Westfälische Drahtindustrie GmbH

Impugnazione proposta il 28 settembre 2015

«Impugnazione – Articolo 181 del regolamento di procedura della Corte – Concorrenza – Intese – Mercato europeo dell’acciaio per precompresso – Ammende – Valutazione della capacità

contributiva – Orientamenti per il calcolo dell'importo delle ammende del 2006 – Competenza estesa al merito – Presa in considerazione dei fatti successivi alla decisione controversa – Principi di proporzionalità e di parità di trattamento – Diritto ad una tutela giurisdizionale effettiva»

Art.20, 21 e 47 Carta (solo dalle parti)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE PAOLO MENGZZI

13 luglio 2016

Cause riunite C-154/15, C-307/15 e C-308/15

Francisco Gutiérrez Naranjo contro Cajasur Banco S.A.U. e al.

domande di pronuncia pregiudiziale presentate dal Juzgado de lo Mercantil n. 1 di Granada (tribunale commerciale n. 1 di Granada, Spagna) (causa C-154/15) e dall'Audiencia Provincial de Alicante (corte provinciale di Alicante, Spagna) (cause C-307/15 e C-308/15)

«Rinvio pregiudiziale – Contratti stipulati con i consumatori – Clausole abusive – Poteri del giudice nazionale – Dichiarazione di nullità – Effetti – Obbligo di restituzione delle somme riscosse sul fondamento di una clausola dichiarata abusiva – Non retroattività – Conformità all'articolo 6, paragrafo 1, della direttiva 93/13/CEE»

Art. 47 Carta + DIR

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON

13 luglio 2016

Causa C-188/15

Asma Bougnaoui e Association de défense des droits de l'homme (ADDH) contro Micropole SA

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Cour de cassation (Corte di cassazione, Francia)

«Politica sociale – Parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro – Direttiva 2000/78/CE – Discriminazione basata sulla religione o sulle convinzioni personali – Requisito essenziale e determinante per lo svolgimento dell'attività lavorativa – Significato – Discriminazione diretta e indiretta – Uso del velo islamico»

Artt. 10, 16, 21 e 52 Carta

Art. 16 e 52 Carta (uso parametrico)

SENTENZA DELLA CORTE (Nona Sezione)

14 luglio 2016

Causa C-271/15 P

Sea Handling SpA contro Commissione europea

Impugnazione proposta il 3 giugno 2015

«Impugnazione – Diritto di accesso del pubblico ai documenti delle istituzioni dell’Unione europea – Regolamento (CE) n. 1049/2001 – Articolo 4, paragrafo 2, terzo trattino – Eccezioni al diritto di accesso ai documenti – Interpretazione erronea – Obbligo di motivazione – Documenti relativi a un procedimento di controllo di aiuti di Stato – Tutela degli obiettivi delle attività ispettive, di indagine e di revisione contabile – Presunzione generale di applicazione dell’eccezione al diritto di accesso alla totalità dei documenti del fascicolo amministrativo – Portata della presunzione di riservatezza – Domanda di accesso alla denuncia all’origine di un procedimento di indagine – Diniego di accesso – Interesse pubblico prevalente»

Artt. 41 e 47 Carta (solo dalle parti)

CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT

14 luglio 2016

Causa C-290/15

Patrice D’Oultremont e altri contro Région wallonne

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Conseil d’État (Belgio)

«Ambiente – Direttiva 2001/42/CE – Piano e programma – Definizione – Installazione di impianti eolici»

Art. 37 Carta + TUE + TFUE

SENTENZA DELLA CORTE (Ottava Sezione)

14 luglio 2016

Causa C-335/15

Maria Cristina Elisabetta Ornano contro Ministero della Giustizia, Direzione Generale dei Magistrati del Ministero,

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Consiglio di Stato (Italia), con ordinanza del 13 maggio 2015, pervenuta in cancelleria il 3 luglio 2015

«Rinvio pregiudiziale – Politica sociale – Articolo 119 del Trattato CE (divenuto articolo 141 CE) – Direttiva 75/117/CEE – Parità delle retribuzioni tra lavoratori di sesso maschile e lavoratori di sesso femminile – Articolo 1 – Direttiva 92/85/CEE – Misure volte a promuovere il miglioramento della sicurezza e della salute sul lavoro delle lavoratrici gestanti, puerpere o in periodo di allattamento – Articolo 11, punti 2, lettera b), e 3 – Normativa nazionale che prevede per i magistrati ordinari un’indennità in relazione agli oneri che gli stessi incontrano nello svolgimento della loro attività professionale – Assenza di diritto a detta indennità, in capo a una

magistrata ordinaria, per i periodi di congedo di maternità obbligatorio anteriori al 1° gennaio 2005»

Art. 23 Carta (solo dalle parti)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

19 luglio 2016

Causa C-455/14 P

H, residente in Catania (Italia)

Impugnazione proposta il 29 settembre 2014

«Impugnazione – Politica estera e di sicurezza comune (PESC) – Decisione 2009/906/PESC – Missione di polizia dell’Unione europea (EUPM) in Bosnia-Erzegovina – Membro del personale nazionale distaccato – Riassegnazione ad un ufficio regionale di tale missione – Articolo 24, paragrafo 1, secondo comma, ultima frase, TUE – Articolo 275, primo comma, TFUE – Ricorso d’annullamento e per risarcimento danni – Competenza dei giudici dell’Unione europea – Articoli 263, 268 e 340, secondo comma, TFUE»

Art. 47 Carta + TUE + TFUE

[CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE HENRIK SAUGMANDSGAARD ØE](#)

19 luglio 2016

Cause riunite C-203/15 e C-698/15

Tele2 Sverige AB contro Post- och telestyrelsen (C-203/15) e Secretary of State for the Home Department contro Tom Watson, Peter Brice, e al.

domande di pronuncia pregiudiziale proposte dal Kammarrätten i Stockholm (Corte d’appello amministrativa di Stoccolma, Svezia) e dalla Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) Corte d’appello (Inghilterra e Galles) (sezione civile), Regno Unito

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 2002/58/CE – Trattamento dei dati personali e tutela della vita privata nel settore delle comunicazioni elettroniche – Normativa nazionale che prevede un obbligo generale di conservare i dati relativi alle comunicazioni elettroniche – Articolo 15, paragrafo 1 – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Articolo 7 – Diritto al rispetto della vita privata – Articolo 8 – Diritto alla protezione dei dati di carattere personale – Ingerenza grave – Giustificazione – Articolo 52, paragrafo 1 – Condizioni – Obiettivo legittimo di lotta contro i reati gravi – Requisito di una base giuridica nel diritto nazionale – Requisito di stretta necessità – Requisito di proporzionalità in una società democratica»

Artt. 7, 8 e 52 Carta (uso parametrico)

Carta nel dispositivo

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE](#)

MANUEL

CAMPOS

SÁNCHEZ-BORDONA

19 luglio 2016

Causa C-294/16 PPU**JZ**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (tribunale distrettuale di Łódź, Polonia)

«Rinvio pregiudiziale – Cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale – Decisione quadro 2002/584/GAI – Mandato d'arresto europeo e procedure di consegna tra Stati membri – Effetti della consegna – Deduzione del periodo di custodia scontato nello Stato membro di esecuzione – Articolo 26 – Custodia che risulta dall'esecuzione di un mandato d'arresto europeo – Nozione – Arresti domiciliari con sorveglianza elettronica – Inclusione – Diritti fondamentali – Articoli 6 e 49, paragrafo 3, della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea»

Artt. 6, 49, 50, 52 (+spiegazioni) Carta + CEDU[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

19 luglio 2016

Tadej Kotnik e al. contro Državni zbor Republike Slovenije

Testo rettificato con ordinanza del 30 settembre 2016

Causa C-526/14

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dall'Ustavno sodišče (Corte costituzionale, Slovenia), con decisione del 6 novembre 2014, pervenuta in cancelleria il 20 novembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Validità e interpretazione della comunicazione della Commissione sul settore bancario – Interpretazione delle direttive 2001/24/CE e 2012/30/UE – Aiuti di Stato alle banche nel contesto della crisi finanziaria – Condivisione degli oneri – Liquidazione del capitale degli azionisti, del capitale ibrido e del debito subordinato – Principio della tutela del legittimo affidamento – Diritto di proprietà – Tutela degli interessi dei soci e dei terzi – Risanamento e liquidazione degli istituti di credito»

Art. 17 Carta (richiamo)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MACIEJ SZPUNAR

21 luglio 2016

Causa C-162/15 P**Evonik Degussa GmbH contro Commissione**

«Impugnazione – Applicazione degli articoli 101 TFUE e 102 TFUE – Regolamento (CE) n. 1/2003 – Pubblicazione delle decisioni della Commissione – Articolo 30 – Mandato del consigliere-auditore nei procedimenti in materia di concorrenza – Decisione 2011/695/UE – Articolo 8 – Tutela del segreto professionale – Articolo 339 TFUE – Nozione di “segreti aziendali o altre informazioni riservate” – Informazioni provenienti dalla dichiarazione di un’impresa effettuata al fine di beneficiare del trattamento favorevole – Rigetto della domanda di trattamento riservato – Legittimo affidamento»

Art. 7 Carta (solo dalle parti)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE PAOLO MENGOLZI**

21 luglio 2016

Causa C-258/15**Gorka Salaberria Sorondo contro Academia Vasca de Policía y Emergencias**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Corte superiore di giustizia della Comunità autonoma dei Paesi Baschi, Spagna)

«Rinvio pregiudiziale Parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro – Discriminazione fondata sull’età – Direttiva 2000/78/CE – Limite di età di 35 anni per la partecipazione a un concorso per l’assunzione nel corpo della polizia autonoma dei Paesi Baschi – Capacità fisiche – Requisito essenziale e determinante per lo svolgimento dell’attività lavorativa – Finalità di assicurare l’operatività e il buon funzionamento dei servizi di polizia – Finalità di assicurare un ragionevole periodo di lavoro prima del pensionamento – Finalità relativa alla necessità di formazione – Proporzionalità»

Art. 21 Carta (richiamo)**SENTENZA DELLA CORTE (Quarta Sezione)**

28 luglio 2016

Causa C-543/14**Ordre des barreaux francophones et germanophone e al. contro Conseil des ministres**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dalla Cour constitutionnelle (Corte costituzionale, Belgio), con decisione del 13 novembre 2014, pervenuta in cancelleria il 27 novembre 2014

«IVA – Direttiva 2006/112/CE – Validità e interpretazione della direttiva – Servizi prestati da avvocati – Assoggettamento all’IVA – Diritto a un ricorso effettivo – Parità delle armi – Gratuito patrocinio»

Art. 47 Carta (uso parametrico)

[CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE HENRIK SAUGMANDSGAARD ØE](#)
28 luglio 2016

Causa C-411/15 P

Timab Industries, Cie financière et de participations Roullier (CFPR) contro Commissione europea

«Impugnazione – Intese – Mercato europeo dei fosfati per mangimi – Ritiro delle ricorrenti dal procedimento di transazione – Procedimento amministrativo ordinario – Mancata applicazione della probabile forcella di ammende comunicata nel corso del procedimento di transazione – Portata della competenza estesa al merito riconosciuta al Tribunale dell’Unione europea – Rispetto dei principi della tutela del legittimo affidamento e della parità di trattamento»

Artt. 20 e 21 Carta (uso parametrico)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Quarta Sezione\)](#)
28 luglio 2016

Causa C-294/16 PPU

JZ contro Prokuratura Rejonowa Łódź – Śródmieście

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi (tribunale distrettuale per Łódź Centro in Łódź, Polonia), con decisione del 24 maggio 2016, pervenuta in cancelleria il 25 maggio 2016

«Rinvio pregiudiziale – Procedimento pregiudiziale d’urgenza – Cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale – Decisione quadro 2002/584/GAI – Articolo 26, paragrafo 1 – Mandato d’arresto europeo – Effetti della consegna – Deduzione del periodo di custodia scontato nello Stato membro di esecuzione – Nozione di “custodia” – Misure restrittive della libertà diverse dalla reclusione – Arresti domiciliari associati ad un braccialetto elettronico – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Articoli 6 e 49»

Artt. 6, 49, 50 e 52 (+spiegazioni) Carta + CEDU

[SENTENZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)
28 luglio 2016

Causa C-57/15

United Video Properties Inc. contro Telenet NV

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal hof van beroep te Antwerpen (corte d'appello di Anversa, Belgio), con decisione del 26 gennaio 2015, pervenuta in cancelleria il 9 febbraio 2015

«Rinvio pregiudiziale – Diritti di proprietà intellettuale – Direttiva 2004/48/CE – Articolo 14 – Spese giudiziarie – Spese di avvocato – Rimborso forfettario – Importi massimi – Spese sostenute per un consulente tecnico – Rimborso – Condizione di fatto illecito commesso dalla parte soccombente»

Art. 17 Carta (richiamo)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE NILS WAHL

28 luglio 2016

Causa C-131/15 P**Club Hotel Loutraki AE e al. contro Commissione europea**

«Impugnazione – Aiuti di Stato – Estensione dei diritti esclusivi per la gestione di tredici giochi d'azzardo – Concessione, da parte della repubblica ellenica, di una licenza esclusiva relativa alla gestione di terminali di videolotterie – Articolo 108, paragrafi 2 e 3, TFUE – Esame preliminare – Condizioni per avviare il procedimento di indagine formale – Decisione che conclude nel senso dell'assenza di aiuti di Stato – Gravi difficoltà – Motivazione – Valutazione congiunta delle misure notificate»

Art. 41 e 47 Carta (solo dalle parti)

SETTEMBRE**SENTENZA DELLA CORTE (Grande Sezione)**

6 settembre 2016

Causa C-182/15**Aleksei Petruhhin**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dall'Augstākā tiesa (Corte suprema, Lettonia), con decisione del 26 marzo 2015, pervenuta in cancelleria il 22 aprile 2015

Rinvio pregiudiziale – Cittadinanza dell'Unione europea – Estradizione in uno Stato terzo di un cittadino di uno Stato membro che ha esercitato il diritto di libera circolazione – Ambito di

applicazione del diritto dell'Unione – Protezione dei cittadini di uno Stato membro contro l'estradizione – Assenza di protezione dei cittadini degli altri Stati membri – Restrizione alla libera circolazione – Giustificazione fondata sulla prevenzione dell'impunità – Proporzionalità – Verifica delle garanzie previste dall'articolo 19 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea»

Artt. 1, 4, 19, 51 Carta
Art. 19 Carta (uso parametrico)
Carta nel dispositivo

[SENTENZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)

7 settembre 2016

Causa C-121/15

Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE) contro Premier ministre, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et du Numérique e al.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Conseil d'État (Consiglio di Stato, Francia), con decisione del 15 dicembre 2014, pervenuta in cancelleria il 10 marzo 2015

«Rinvio pregiudiziale – Ravvicinamento delle legislazioni – Direttiva 2009/73/CE – Energia – Settore del gas – Determinazione dei prezzi di fornitura di gas naturale ai clienti finali – Tariffe regolamentate – Ostacolo – Compatibilità – Criteri di valutazione – Obiettivi di sicurezza dell'approvvigionamento e di coesione territoriale»

Art. 36 Carta + TFUE

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE PAOLO MENGZZI](#)

8 settembre 2016

Parere 1/15

Domanda di parere presentata dal Parlamento europeo

«Domanda di parere – Ricevibilità – Progetto di accordo tra il Canada e l'Unione europea sul trasferimento e il trattamento di dati del codice di prenotazione – Dati dei passeggeri aerei Passenger Name Record (PNR) – Compatibilità di tale progetto di accordo con l'articolo 16 TFUE e con gli articoli 7, 8 e con l'articolo 52, paragrafo 1, della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Base giuridica»

Artt. 7, 8 e 47 e 52 Carta (uso parametrico)

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE M. CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA](#)

8 settembre 2016

Causa C-584/15**Glencore Céréales France contro Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunal administratif de Melun (Tribunale amministrativo di Melun, Francia)

«Recupero di un aiuto pagato indebitamente – Interessi dovuti – Termine di prescrizione – Dies a quo – Interruzione del termine – Termine massimo»

Art. 49 Carta (solo dalle parti)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT

8 settembre 2016

Causa C-444/15**Associazione Italia Nostra Onlus contro Comune di Venezia e altri**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunale amministrativo regionale per il Veneto (Italia)

«Ambiente – Effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente – Livello elevato di tutela dell'ambiente conformemente agli articoli 191 TFUE e 37 della Carta dei diritti fondamentali – Necessità della valutazione ambientale ai sensi della direttiva 2001/42/CE nell'ambito di una richiesta valutazione dell'incidenza a norma della direttiva 92/43/CEE – Interpretazione della nozione "piccole aree a livello locale"»

Art. 37 + TFUE

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT

8 settembre 2016

Causa C-398/15**Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Lecce contro Salvatore Manni**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Corte suprema di cassazione (Italia)

«Rinvio pregiudiziale – Dati personali – Tutela delle persone fisiche con riguardo al trattamento di tali dati – Direttiva 95/46/CE – Articolo 6, paragrafo 1, lettera e), nonché articolo 7, lettere c), e) e f) – Dati soggetti a pubblicità mediante il registro delle imprese – Prima direttiva 68/151/CEE – Articolo 2, paragrafo 1, lettere d) e j), nonché articolo 3 – Diritto all'oblio – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articoli 7 e 8»

Artt. 7 e 8 Carta (uso parametrico)

Carta nel dispositivo**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE PAOLO MENGOTZI**

8 settembre 2016

Causa C-45/15 P**Safa Nicu Sepahan Co. contro Consiglio dell'Unione europea**

«Impugnazione – Misure restrittive adottate nei confronti della Repubblica islamica dell'Iran al fine di impedire la proliferazione nucleare – Elenco delle persone ed entità alle quali si applica il congelamento dei capitali e delle risorse economiche – Responsabilità extracontrattuale – Violazione sufficientemente qualificata – Danno materiale – Danno non patrimoniale»

Art. 41 Carta (solo dalle parti)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT**

8 settembre 2016

Causa C-390/15 Rzecznik Praw Obywatelskich (RPO)

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Trybunał Konstytucyjny (Corte costituzionale, Polonia)

«Normativa tributaria – Imposta sul valore aggiunto – Aliquota ridotta per la fornitura di libri, giornali e periodici – Validità del punto 6 di cui all'allegato III alla direttiva 2006/112/CE, nella versione della direttiva 2009/47/CE – Articolo 113 TFUE – Coinvolgimento del Parlamento europeo – Principio della parità di trattamento – Differenza di trattamento tra le pubblicazioni cartacee e su altri supporti fisici e le pubblicazioni fornite per via elettronica»

Art. 20 Carta (solo in nota)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MICHAL BOBEK**

8 settembre 2016

Causa C-354/15**Andrew Marcus Henderson contro Novo Banco, SA**

Domanda di pronuncia pregiudiziale presentata dal Tribunal da Relação de Évora (Corte d'appello di Évora, Portogallo)

Cooperazione giudiziaria in materia civile e commerciale – Regolamento n. 1393/2007 – Notificazione e comunicazione degli atti giudiziari ed extragiudiziali – Notificazione e comunicazione a mezzo dei servizi postali – Lettera raccomandata con ricevuta di ritorno – Mezzo equivalente – Notificazione o comunicazione di un atto procedurale a terza persona – Modulo di cui all'allegato II del regolamento n. 1393/2007

Art. 47 Carta (solo in nota)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MACIEJ SZPUNAR**

8 settembre 2016

Causa C-133/15**H.C. Chavez Vilchez, e al.**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Centrale Raad van Beroep (giudice d'appello competente in materia di pubblico impiego e sicurezza sociale, Paesi Bassi)

«Rinvio pregiudiziale – Cittadinanza dell'Unione – Articolo 20 TFUE – Diniego, in uno Stato membro, del diritto di soggiorno nei confronti di un cittadino di uno Stato terzo avente custodia effettiva del figlio in tenera età, cittadino di detto Stato membro – Presenza dell'altro genitore, cittadino di detto Stato, sul territorio dello stesso Stato – Obbligo, per il cittadino dello Stato terzo, di dimostrare l'incapacità dell'altro genitore di occuparsi del figlio, incapacità che imporrebbe al figlio di lasciare lo Stato di cui è cittadino in caso di diniego del diritto di soggiorno al genitore cittadino dello Stato terzo»

Artt. 7+24 Carta + TFUE**SENTENZA DELLA CORTE (Seconda Sezione)**

8 settembre 2016

Causa C-160/15**GS Media BV contro Sanoma Media Netherlands BV, Playboy Enterprises International Inc., Britt Geertruida Dekker**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dallo Hoge Raad der Nederlanden (Corte suprema dei Paesi Bassi), con decisione del 3 aprile 2015, pervenuta in cancelleria il 7 aprile 2015

«Rinvio pregiudiziale – Diritto d'autore e diritti connessi – Direttiva 2001/29/CE – Società dell'informazione – Armonizzazione di taluni aspetti del diritto d'autore e dei diritti connessi –

Articolo 3, paragrafo 1 – Comunicazione al pubblico – Nozione – Internet – Collegamenti ipertestuali che forniscono l'accesso ad opere protette rese accessibili su un altro sito Internet senza l'autorizzazione del titolare – Opere non ancora pubblicate dal titolare – Messa a disposizione di tali collegamenti a fini lucrativi»

Artt. 11 e 17 Carta (uso parametrico)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

13 settembre 2016

Causa C-165/14

Alfredo Rendón Marín contro Administración del Estado

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Tribunal Supremo (Corte di cassazione, Spagna), con decisione del 20 marzo 2014, pervenuta in cancelleria il 7 aprile 2014

«Rinvio pregiudiziale – Cittadinanza dell'Unione – Articoli 20 e 21 TFUE – Direttiva 2004/38/CE – Diritto di soggiorno in uno Stato membro di un cittadino di uno Stato terzo con precedenti penali – Genitore che ha l'affidamento esclusivo di due figli minorenni, cittadini dell'Unione – Primo figlio avente la cittadinanza dello Stato membro di residenza – Secondo figlio avente la cittadinanza di un altro Stato membro – Normativa nazionale che esclude la concessione di un permesso di soggiorno a tale ascendente a causa dei suoi precedenti penali – Diniego del diritto di soggiorno che può comportare l'obbligo per i figli di lasciare il territorio dell'Unione»

Artt. 7 e 24 Carta + TFUE + DIR

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MELCHIOR WATHELET](#)

13 settembre 2016

Causa C-104/16 P

Consiglio dell'Unione europea contro Front populaire pour la libération de la saguia-el-hamra et du rio de oro

«Impugnazione – Accordo in forma di scambio di lettere tra l'Unione europea e il Regno del Marocco – Liberalizzazione reciproca in materia di prodotti agricoli, di prodotti agricoli trasformati, di pesce e di prodotti della pesca»

Art. 51 carta (non applicabilità)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

13 settembre 2016

Causa C-304/14

Secretary of State for the Home Department, contro CS

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dall'Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) tribunale superiore (sezione immigrazione e asilo), Regno Unito, con decisione del 4 giugno 2014, pervenuta in cancelleria il 24 giugno 2014

«Rinvio pregiudiziale – Cittadinanza dell'Unione – Articolo 20 TFUE – Cittadino di uno Stato terzo con un figlio minore in tenera età a carico, cittadino dell'Unione – Diritto di soggiorno nello Stato membro del quale il minore è cittadino – Condanne penali del genitore – Decisione di allontanamento del genitore che comporta l'allontanamento indiretto del minore»

Artt. 7 e 24 Carta + TFUE

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON

13 settembre 2016

Causa C-141/15

Doux SA, avvocato Sophie Gautier, in veste di amministratore nell'ambito dell'amministrazione controllata della Doux SA e al. Contro Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunal administratif de Rennes (Tribunale amministrativo di Rennes (Francia)

«Requisiti per la concessione di restituzioni all'esportazione – Interpretazione dell'articolo 28, paragrafo 1, del regolamento (CE) n. 612/2009 – Qualità sana, leale e mercantile – Significato dei termini relativi all'immissione in commercio sul territorio dell'Unione “in condizioni normali” – Valori limite per il tenore d'acqua nelle carni di pollame congelate – Asserita obsolescenza dei valori limite – Diritti dell'esportatore in relazione ai controlli del tenore d'acqua e istanze di controanalisi dei controlli»

Art. 41 Carta (uso parametrico)

SENTENZA DELLA CORTE (Sesta Sezione)

14 settembre 2016

Causa C-519/15 P

Trafilerie Meridionali SpA contro Commissione europea

Impugnazione proposta il 25 settembre 2015

«Impugnazione – Concorrenza – Intese – Mercato europeo dell'acciaio per precompresso – Ammende – Calcolo dell'importo delle ammende – Orientamenti per il calcolo dell'importo delle ammende del 2006 – Punto 35 – Competenza estesa al merito – Obbligo di motivazione – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articolo 47 – Diritto ad un ricorso effettivo entro un termine ragionevole»

Art. 47 Carta (solo dalle parti)[SENTENZA DELLA CORTE \(Sesta Sezione\)](#)

14 settembre 2016

Cause riunite C-490/15 P e C-505/15 P**Ori Martin SA, Siderurgica Latina Martin SpA (SLM) contro Commissione europea**

«Impugnazione – Concorrenza – Intese – Mercato europeo dell'acciaio per precompresso – Ammende – Calcolo dell'importo delle ammende – Regolamento (CE) n. 1/2003 – Articolo 23, paragrafo 2 – Presunzione dell'esercizio effettivo di un'influenza dominante della società controllante sulla società controllata – Orientamenti per il calcolo dell'importo delle ammende del 2006 – Principio di irretroattività – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articolo 47 – Diritto ad un ricorso effettivo entro un termine ragionevole – Carta dei diritti fondamentali – Articolo 41 – Diritto ad un trattamento delle cause entro un termine ragionevole»

Artt. 48 e 49 Carta (solo dalle parti)[SENTENZA DELLA CORTE \(Terza Sezione\)](#)

15 settembre 2016

Causa C-484/14**Tobias Mc Fadden contro Sony Music Entertainment Germany GmbH**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Landgericht München I (tribunale regionale I di Monaco di Baviera, Germania), con decisione del 18 settembre 2014, pervenuta in cancelleria il 3 novembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Società dell'informazione – Libera circolazione dei servizi – Rete locale senza fili (WLAN) professionale – Messa a libera disposizione del pubblico – Responsabilità dei prestatori intermediari – Semplice trasporto – Direttiva n. 2000/31/CE – Articolo 12 – Limitazione di responsabilità – Utente sconosciuto di tale rete – Violazione dei diritti dei titolari di diritti su un'opera protetta – Obbligo di protezione della rete – Responsabilità civile del professionista»

Artt. 16 e 17 Carta (uso parametrico)[SENTENZA DELLA CORTE \(Terza Sezione\)](#)

15 settembre 2016

Cause riunite C-439/14 e C-488/14,

SC Star Storage SA contro Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică (ICI) (C-439/14) e al.

Domande di pronuncia pregiudiziale proposte alla Corte dalla Curtea de Apel București (corte d'appello di Bucarest, Romania) e dalla Curtea de Apel Oradea (corte d'appello di Oradea, Romania), con decisioni del 19 settembre 2014 e dell'8 ottobre 2014, pervenute in cancelleria, rispettivamente, il 24 settembre 2014 ed il 4 novembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Direttive 89/665/CEE e 92/13/CEE – Appalti pubblici – Procedure di ricorso – Normativa nazionale che subordina la ricevibilità dei ricorsi avverso gli atti dell'amministrazione aggiudicatrice alla costituzione di una “garanzia di buona condotta” – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articolo 47 – Diritto a un ricorso effettivo»

Artt. 47 e 52 Carta (uso parametrico)
Carta nel dispositivo

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT

15 settembre 2016

Causa C-503/15

Ramón Margarit Panicello contro Pilar Hernández Martínez

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrassa (Cancelliere del Giudice Unico competente in materia di violenza sulle donne, Terrassa, Spagna)

«Rinvio pregiudiziale – Rinvio alla Corte – Giudice nazionale – Nozione – Cancelliere – Procedimento d'ingiunzione di pagamento degli onorari – Onorari di avvocato – Clausole abusive nei contratti con i consumatori – Direttiva 93/13 – Pratiche commerciali sleali nei confronti dei consumatori – Direttiva 2005/29 – Diritto a un ricorso effettivo e a un giudice imparziale – Articolo 47 della Carta dei diritti fondamentali»

Art. 47 Carta + DIR
Carta nel dispositivo

SENTENZA DELLA CORTE (Grande Sezione)

20 settembre 2016

Cause riunite da C-8/15 P a C-10/15 P,
Ledra Advertising Ltd e al.

Impugnazioni proposte il 9 gennaio 2015

«Impugnazione – Programma di sostegno alla stabilità della Repubblica di Cipro – Protocollo d'intesa del 26 aprile 2013 sulle condizioni specifiche di politica economica stipulato tra la Repubblica di Cipro e il meccanismo europeo di stabilità – Funzioni della Commissione europea e della Banca centrale europea – Responsabilità extracontrattuale dell'Unione europea – Articolo

340, secondo comma, TFUE – Condizioni – Obbligo di monitorare la compatibilità di tale protocollo d'intesa con il diritto dell'Unione»

Artt. 17 e 52 Carta (uso parametrico)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Sesta Sezione\)](#)

21 settembre 2016

Causa C-221/15

Etablissements Fr. Colruyt NV

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dallo Hof van beroep te Brussel (Corte d'appello di Bruxelles, Belgio), con decisione del 5 maggio 2015, pervenuta in cancelleria il 13 maggio 2015 penale a carico di

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 2011/64/UE – Articolo 15, paragrafo 1 – Libera determinazione, da parte dei produttori e degli importatori, dei prezzi massimi di vendita al dettaglio dei prodotti del tabacco lavorato – Normativa nazionale che vieta la vendita di tali prodotti da parte dei venditori al dettaglio a prezzi inferiori a quelli indicati dal bollo fiscale – Libera circolazione delle merci – Articolo 34 TFUE – Modalità di vendita – Articolo 101 TFUE, in combinato disposto con l'articolo 4, paragrafo 3, TUE»

Artt. 20 e 21 Carta (solo dalle parti)

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON](#)

22 settembre 2016

Causa C-599/14 P

Consiglio dell'Unione europea contro Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE)

«Impugnazione – Misure restrittive mirate alla prevenzione del terrorismo – Mantenimento di individui, gruppi o entità nell'elenco previsto all'articolo 2, paragrafo 3, del regolamento n. 2580/2001 – Posizione comune 2001/931/PESC – Articolo 1, paragrafi 4 e 6 – Procedura – Significato di "autorità competente" – Funzione delle decisioni di autorità di paesi terzi – Utilizzo di informazioni disponibili di dominio pubblico – Diritti della difesa – Obbligo di motivazione»

Art. 47 Carta (richiamo)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Seconda Sezione\)](#)

22 settembre 2016

C-110/15

Microsoft Mobile Sales International Oy, già Nokia Italia SpA, e al. contro Ministero per i beni e le attività culturali (MIBAC) e al.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Consiglio di Stato (Italia), con decisione del 4 dicembre 2014, pervenuta in cancelleria il 2 marzo 2015

«Rinvio pregiudiziale – Ravvicinamento delle legislazioni – Proprietà intellettuale – Diritto d'autore e diritti connessi – Direttiva 2001/29/CE – Diritto esclusivo di riproduzione – Eccezioni e limitazioni – Articolo 5, paragrafo 2, lettera b) – Eccezione per copia privata – Equo compenso – Conclusione di accordi di diritto privato per determinare i criteri di esenzione dal prelievo dell'equo compenso – Possibilità di richiedere il rimborso del compenso riservata esclusivamente all'utente finale»

Art. 20 Carta (richiamo)

[ODINANZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)

29 settembre 2016

Causa C-102/14 P

Investigación y Desarrollo en Soluciones y Servicios IT / Commissione

«Impugnazione – Articolo 181 del regolamento di procedura della Corte – Contratti relativi al contributo finanziario dell'Unione europea a progetti nel settore della ricerca e dello sviluppo – Relazione di audit che individua irregolarità – Decisione di procedere al recupero degli anticipi versati dalla Commissione europea – Ricorso di annullamento – Decisione di sospendere taluni pagamenti – Ricorso per responsabilità extracontrattuale – Decisione di non concludere una convenzione – Ricorso per risarcimento danni – Irricevibilità»

Artt. 47 e 52 Carta + TUE

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON](#)

29 settembre 2016

Causa C-158/14

A, B, C e D contro Minister van Buitenlandse Zaken

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Raad van State (Consiglio di Stato, Paesi Bassi)

«Articolo 267 TFUE — Articolo 263, quarto comma, TFUE — Ricevibilità di un ricorso di annullamento e controllo della validità di un atto dell'Unione nell'ambito di un procedimento pregiudiziale — Regolamento di esecuzione (UE) n. 610/2010 — Posizione comune 2001/931/PESC — Regolamento (CE) n. 2580/2001 del Consiglio — Decisione quadro 2002/475/GAI del Consiglio — Definizione di atti terroristici — Se atti di forze armate non statali in un conflitto armato non internazionale costituiscano atti terroristici — Convenzioni antiterrorismo — Diritto internazionale umanitario»

Artt. 47 e 48 Carta + TFUE

OTTOBRE

[SENTENZA DELLA CORTE \(Terza Sezione\)](#)

5 ottobre 2016

Causa C-412/15

TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH contro Finanzamt Kassel II – Hofgeismar

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Cortedallo Hessisches Finanzgericht (Tribunale tributario dell'Assia, Germania), con decisione del 24 marzo 2015, pervenuta in cancelleria il 28 luglio 2015

«Rinvio pregiudiziale – Fiscalità – Imposta sul valore aggiunto – Direttiva 2006/112/CE – Esenzioni a favore di alcune attività di interesse pubblico – Articolo 132, paragrafo 1, lettera d) – Cessioni di organi, di sangue e di latte umani – Portata – Plasma di sangue umano trasformato e utilizzato a fini industriali»

Art. 3 Carta (richiamo)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Settima Sezione\)](#)

5 ottobre 2016

Causa C-572/15

F. Hoffmann-La Roche AG contro Accord Healthcare OÜ

Testo rettificato con ordinanza del 13 dicembre 2016

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Riigikohus (Corte suprema, Estonia), con decisione del 21 ottobre 2015, pervenuta in cancelleria il 2 novembre 2015

«Rinvio pregiudiziale – Proprietà industriale e commerciale – Brevetto – Certificato protettivo complementare – Regolamento (CE) n. 469/2009 – Articolo 21, paragrafo 2 – Disposizioni transitorie – Certificato rilasciato conformemente alla normativa nazionale di uno Stato membro prima della sua adesione all'Unione europea – Interpretazione dell'articolo 21, paragrafo 2 – Periodo di validità del certificato – Validità dell'articolo 21, paragrafo 2 – Adattamento del diritto derivato risultante direttamente dall'atto di adesione – Incompetenza della Corte»

Carta (richiamo generico solo dalle parti)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)

6 ottobre 2016

Causa C-218/15**Gianpaolo Paoletti e al.**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Tribunale ordinario di Campobasso (Italia), con ordinanza del 29 aprile 2015, pervenuta in cancelleria l'11 maggio 2015 penale contro

«Rinvio pregiudiziale – Articolo 6 TUE – Articolo 49 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Principio di retroattività della legge penale più favorevole – Cittadini italiani che hanno organizzato l'ingresso illegale nel territorio italiano di cittadini rumeni – Fatti commessi prima dell'adesione della Romania all'Unione – Effetto dell'adesione della Romania sul reato di favoreggiamento dell'immigrazione clandestina – Attuazione del diritto dell'Unione – Competenza della Corte»

Art. 49 della Carta (ogg.)**Artt. 51 e 52 Carta****Carta nel dispositivo**[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MICHAL BOBEK](#)

11 ottobre 2016

Causa C-439/16 PPU**Emil Milev**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dallo Spetsializiran nakazatelen sad (tribunale penale specializzato, Bulgaria)

«Rinvio pregiudiziale – Procedimento pregiudiziale d'urgenza – Cooperazione giudiziaria in materia penale – Direttiva (UE) 2016/343 – Rafforzamento di determinati aspetti della presunzione di innocenza – Articoli 3 e 6 – Applicazione nel tempo – Normativa nazionale che vieta, durante la fase dibattimentale del procedimento, di esaminare se vi siano motivi plausibili di supporre che l'imputato abbia commesso un reato – “Parere” di un organo giurisdizionale supremo in cui si constata un conflitto tra la normativa nazionale e l'articolo 5, paragrafo 1, lettera c), e paragrafo 4, della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali – Margine di discrezionalità lasciato ai giudici nazionali per decidere se applicare o meno detta Convenzione»

Artt. 6, 47 e 48, 52 (+spiegazioni) Carta + DIR[SENTENZA DELLA CORTE \(Seconda Sezione\)](#)

13 ottobre 2016

Causa C-231/15**Prezes Urzędu Komunikacji Elektroniczej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku contro Polkomtel sp. z o.o.**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Sąd Najwyższy (Corte suprema, Polonia), con decisione del 18 febbraio 2015, pervenuta in cancelleria il 21 maggio 2015

«Rinvio pregiudiziale – Reti e servizi di comunicazione elettronica – Direttiva 2002/21/CE – Articolo 4, paragrafo 1 – Diritto di ricorso avverso una decisione adottata da un'autorità di regolamentazione nazionale – Meccanismo di ricorso efficace – Mantenimento in vigore della decisione di un'autorità di regolamentazione nazionale in attesa dell'esito del ricorso – Effetti nel tempo della decisione del giudice nazionale che pronuncia l'annullamento della decisione di un'autorità di regolamentazione nazionale – Possibilità di annullare retroattivamente la decisione di un'autorità di regolamentazione nazionale – Principi della certezza del diritto e di tutela del legittimo affidamento»

**Art. 47 Carta + DIR. quadro
Carta nel dispositivo**

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE M. CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA](#)
19 ottobre 2016

Causa C-452/16 PPU**Openbaar Ministerie contro Krzysztof Marek Poltorak**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Rechtbank Amsterdam (Tribunale di Amsterdam, Paesi Bassi)

«Cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale – Decisione quadro 2002/584/GAI – Mandato d'arresto europeo – Nozioni di “autorità giudiziaria” e “decisione giudiziaria”»

Carta (richiamo generico)

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE M. CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA](#)
19 ottobre 2016

Causa C-477/16 PPU**Openbaar Ministerie contro Ruslanas Kovalkovas**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Rechtbank Amsterdam (Tribunale di Amsterdam, Paesi Bassi)

«Cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale – Decisione quadro 2002/584/GAI – Mandato d'arresto europeo – Nozioni di “autorità giudiziaria” e di “decisione giudiziaria” – Mandato d'arresto europeo emesso dal Ministero della Giustizia di uno Stato membro ai fini dell'esecuzione di una pena privativa della libertà»

Art. 47 Carta (richiamo)CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE NILS WAHL

20 ottobre 2016

Causa C-413/14 P**Intel Corporation Inc. contro Commissione europea**

«Impugnazione – Articolo 102 TFUE – Abuso di posizione dominante – Sconti di fedeltà – Qualificazione come pratica abusiva – Criterio giuridico applicabile – Infrazione unica e continuata – Diritti della difesa – Articolo 19 del regolamento (CE) n. 1/2003 – Colloquio relativo all'oggetto di un'indagine – Competenza della Commissione – Attuazione – Effetti»

Art. 49 Carta + CEDUSENTENZA DELLA CORTE (Terza Sezione)

27 ottobre 2016

Causa C-220/15**Commissione europea contro Repubblica federale di Germania**

Ricorso per inadempimento proposto il 12 maggio 2015

«Inadempimento di uno Stato – Libera circolazione delle merci – Direttiva 2007/23/CE – Immissione sul mercato di articoli pirotecnici – Articolo 6 – Libera circolazione degli articoli pirotecnici conformi ai requisiti previsti dalla direttiva – Normativa nazionale che subordina l'immissione sul mercato degli articoli pirotecnici a ulteriori requisiti – Obbligo di dichiarazione previa presso un organismo nazionale autorizzato a verificare e a modificare le istruzioni per l'uso degli articoli pirotecnici»

Art. 3 Carta (richiamo)CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE NILS WAHL

27 ottobre 2016

Causa C-337/15 P**Mediatore europeo contro Claire Staelen**

«Impugnazione – Responsabilità extracontrattuale – Trattamento, da parte del Mediatore, di una denuncia riguardante la gestione di un elenco di candidati idonei in un concorso generale – Poteri d'indagine – Obbligo di diligenza – Danno morale»

Artt. 41, 51 e 52 Carta

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE HENRIK SAUGMANDSGAARD ØE](#)
27 ottobre 2016

Causa C-406/15

Petya Milkova contro Izpalnitelen direktor Agentsiata za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Varhoven administrativen sad (Corte suprema amministrativa, Bulgaria)

«Rinvio pregiudiziale – Politica sociale – Parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro – Normativa nazionale che accorda una tutela speciale ai lavoratori disabili in caso di licenziamento – Mancanza di norme analoghe a favore dei pubblici impiegati disabili – Ammissibilità – Direttiva 2000/78/CE – Articoli 4 e 7 – Convenzione delle Nazioni Unite sui diritti delle persone con disabilità – Articolo 5, paragrafo 2 – Estensione delle norme nazionali di tutela ai pubblici impiegati disabili»

Art. 20, 21, 26, 30 e 51 Carta (non applicabilità)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Terza Sezione\)](#)

27 ottobre 2016

Causa C-428/15

Child and Family Agency contro J.D.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dalla Supreme Court (Corte Suprema, Irlanda), con decisione del 31 luglio 2015, pervenuta in cancelleria il 4 agosto 2015

«Rinvio pregiudiziale – Cooperazione giudiziaria in materia civile – Competenza, riconoscimento ed esecuzione delle decisioni in materia matrimoniale e in materia di responsabilità genitoriale – Regolamento (CE) n. 2201/2003 – Articolo 15 – Trasferimento del caso a un'autorità giurisdizionale di un altro Stato membro – Ambito di applicazione – Condizioni per l'applicazione – Autorità giurisdizionale più adatta – Interesse superiore del minore»

Art. 24 Carta (richiamo)

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MICHAL BOBEK](#)

27 ottobre 2016

Causa C-640/15

Minister for Justice and Equality contro Tomas Vilkas

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Court of Appeal (Corte d'appello, Irlanda)

«Mandato d'arresto europeo – Termine per la consegna di un ricercato – Consegna impedita da cause di forza maggiore per uno degli Stati membri – Forza maggiore – Condotta personale – Possibilità di concordare per più di una volta una nuova data per la consegna – Presupposti – Articolo 6 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Cause di forza maggiore per gli Stati membri nuove, ricorrenti o persistenti»

Art. 6, 51 e 52 Carta (uso parametrico)
Carta nel dispositivo

NOVEMBRE

[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

8 novembre 2016

Causa C-243/15

Lesoochránárske zoskupenie VLK contro Obvodný úrad Trend

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Najvyšší súd Slovenskej republiky (Corte Suprema della Repubblica slovacca, Slovacchia), con decisione del 14 aprile 2015, pervenuta in cancelleria il 27 maggio 2015

«Rinvio pregiudiziale – Ambiente – Direttiva 92/43/CEE – Conservazione degli habitat naturali – Articolo 6, paragrafo 3 – Convenzione di Aarhus – Partecipazione del pubblico ai processi decisionali e accesso alla giustizia in materia ambientale – Articoli 6 e 9 – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articolo 47 – Diritto ad una tutela giurisdizionale effettiva – Progetto di costruzione di una recinzione – Sito protetto di Strážovské vrchy – Procedimento amministrativo di autorizzazione – Organizzazione per la tutela dell'ambiente – Domanda diretta a ottenere la qualità di parte nel procedimento – Rigetto – Ricorso giurisdizionale»

Art. 47 Carta (ogg.)
Carta nel dispositivo

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT](#)

9 novembre 2016

Causa C-536/15

Tele2 (Netherlands) BV, Ziggo BV, Vodafone Libertel BV contro Autoriteit Consument en Markt (ACM)

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal College van Beroep voor het bedrijfsleven (Corte d'appello del contenzioso amministrativo in materia economica, Paesi Bassi)

«Rinvio pregiudiziale – Reti e servizi di comunicazione elettronica – Direttiva 2002/22/CE – Articolo 25, paragrafo 2 – Elenchi abbonati e servizi di consultazione – Direttiva 2002/58/CE – Articolo 12 – Messa a disposizione dei dati personali degli abbonati ai fini della loro pubblicazione in un elenco telefonico o della loro gestione da parte di un servizio di consultazione – Forma e modalità del consenso dell'abbonato – Distinzione a seconda dello Stato membro in cui viene fornito l'elenco abbonati e/o i servizi di consultazione – Principio di non discriminazione»

Art. 8 Carta (richiamo)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MACIEJ SZPUNAR

10 novembre 2016

Causa C-568/15

Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V. contro comtech GmbH

Domanda di pronuncia pregiudiziale presentata dal Landgericht Stuttgart (tribunale regionale di Stoccarda, Germania)

«Direttiva 2011/83/UE – Tutela dei consumatori – Comunicazione telefonica – Predisposizione da parte del professionista di una linea telefonica affinché il consumatore possa contattarlo in merito a un contratto concluso – Divieto di applicare una tariffa superiore alla tariffa di base – Nozione di “tariffa di base”»

Art. 38 Carta (solo in nota)

SENTENZA DELLA CORTE (Quarta Sezione)

10 novembre 2016

Causa C-453/16 PPU

Halil Ibrahim Özçelik

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Rechtbank Amsterdam (Tribunale di Amsterdam, Paesi Bassi), con decisione del 16 agosto 2016, pervenuta in cancelleria in pari data relativo all'esecuzione di un mandato d'arresto europeo

«Rinvio pregiudiziale – Procedimento pregiudiziale d'urgenza – Cooperazione di polizia e giudiziaria in materia penale – Mandato d'arresto europeo – Decisione quadro 2002/584/GAI – Articolo 8, paragrafo 1, lettera c) – Nozione di “mandato d'arresto” – Nozione autonoma di diritto

dell'Unione – Mandato d'arresto nazionale emesso da un servizio di polizia e convalidato da un procuratore ai fini dell'azione penale»

Carta (richiamo generico)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Quarta Sezione\)](#)

10 novembre 2016

Causa C-156/15

«Private Equity Insurance Group» SIA contro «Swedbank» AS

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dall'Augstākās tiesas Civillietu departaments (Corte suprema, sezione civile, Lettonia), con decisione dell'11 marzo 2015, pervenuta in cancelleria il 1° aprile 2015

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 2002/47/CE – Campo di applicazione – Nozioni di “garanzia finanziaria”, di “obbligazioni finanziarie garantite” e di “fornitura” di una garanzia finanziaria – Possibilità di escutere una garanzia finanziaria nonostante l'avvio di una procedura di insolvenza – Contratto di conto corrente che prevede una clausola di garanzia finanziaria pignoratoria»

Art. 20 Carta (richiamo)

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE HENRIK SAUGMANDSGAARD ØE](#)

10 novembre 2016

Causa C-528/15

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor cizinecké policie contro Salah Al Chodor e al.

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Nejvyšší správní soud (Corte suprema amministrativa, Repubblica ceca)

«Rinvio pregiudiziale – Criteri e meccanismi di determinazione dello Stato membro competente per l'esame di una domanda di protezione internazionale – Regolamento (UE) n. 604/2013 (Dublino III) – Articolo 28, paragrafo 2 – Trattenimento ai fini del trasferimento – Articolo 2, lettera n) – Notevole rischio di fuga – Criteri obiettivi definiti dalla legge – Assenza di legge nazionale che definisca tali criteri»

Artt. 6 e 52 Carta (richiamo)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

15 novembre 2016

Causa C-258/15,

Gorka Salaberria Sorondo contro Academia Vasca de Policia y Emergencias

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Corte Superiore di giustizia della Comunità autonoma dei Paesi Baschi, Spagna), con decisione del 20 maggio 2015, pervenuta in cancelleria il 1° giugno 2015

«Rinvio pregiudiziale – Parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro – Direttiva 2000/78/CE – Articolo 2, paragrafo 2, e articolo 4, paragrafo 1 – Discriminazione basata sull'età – Limitazione dell'assunzione degli agenti della polizia della Comunità autonoma dei Paesi Baschi ai candidati che non abbiano compiuto 35 anni di età – Nozione di "requisito essenziale e determinante per lo svolgimento dell'attività lavorativa" – Obiettivo perseguito – Proporzionalità»

Artt. 20 e 21 Carta (solo dalle parti)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT

17 novembre 2016

Causa C-469/15 P**FSL Holdings e a. contro Commissione europea**

«Impugnazione – Concorrenza – Intesa (articolo 101 TFUE) – Mercato europeo delle banane – Intesa per l'Europa meridionale nel settore delle banane (Italia, Grecia, Portogallo) – Coordinamento nella fissazione dei prezzi e scambio di informazioni rilevanti ai fini dei prezzi – Ammissibilità delle prove – Divieto di utilizzo di prove – Documenti rinvenuti casualmente – Collaborazione con le autorità nazionali – Trasmissione di prove da parte di autorità nazionali che non sono, di per sé, autorità garanti della concorrenza – Diritto di difesa – Tutela giurisdizionale effettiva – Procedura di trattamento favorevole – Nozione di restrizione della concorrenza per oggetto»

Artt. 41 e 47 Carta (uso parametrico)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON

17 novembre 2016

Causa C-562/14 P**Regno di Svezia contro Commissione europea**

«Impugnazione – Accesso ai documenti delle istituzioni dell'Unione europea – Regolamento (CE) n. 1049/2001 – Eccezione al diritto di accesso – Articolo 4, paragrafo 2, terzo trattino – Tutela degli obiettivi delle attività di indagine – Documenti contenuti in un fascicolo relativo a una procedura EU Pilot – Diniego di accesso – Obbligo dell'istituzione interessata di esaminare individualmente i documenti cui viene fatto riferimento nella domanda di accesso»

Art. 42 Carta (richiamo)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)

23 novembre 2016

Causa C-673/13 P,**Commissione europea, sostenuta da American Chemistry Council Inc. (ACC) e al.**

Impugnazione proposta il 17 dicembre 2013

«Impugnazione – Accesso ai documenti delle istituzioni – Regolamento (CE) n. 1049/2001 – Ambiente – Convenzione di Aarhus – Regolamento (CE) n. 1367/2006 – Articolo 6, paragrafo 1 – Rischio di pregiudizio per gli interessi commerciali di una persona fisica o giuridica – Nozione di “informazioni riguardanti emissioni nell’ambiente” – Documenti relativi alla procedura di autorizzazione di una sostanza attiva contenuta in prodotti fitosanitari – Sostanza attiva glifosato»

Artt. 16 e 17 Carta (solo dalle parti)[SENTENZA DELLA CORTE \(Quinta Sezione\)](#)

23 novembre 2016

Causa C-442/14**Bayer CropScience SA-NV, Stichting De Bijenstichting contro College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden, con l’intervento di: Makhtesim-Agan Holland BV**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal College van Beroep voor het bedrijfsleven (Corte d’appello per il contenzioso amministrativo in materia economica, Paesi Bassi), con decisione del 12 settembre 2014, pervenuta in cancelleria il 24 settembre 2014

«Rinvio pregiudiziale – Ambiente – Convenzione di Aarhus – Direttiva 2003/4/CE – Articolo 4, paragrafo 2 – Accesso del pubblico all’informazione – Nozione di “informazioni sulle emissioni nell’ambiente” – Direttiva 91/414/CEE – Direttiva 98/8/CE – Regolamento (CE) n. 1107/2009 – Immissione in commercio di prodotti fitosanitari e biocidi – Riservatezza – Tutela degli interessi industriali e commerciali»

Artt. 16 e 17 Carta (uso parametrico)[CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE MACIEJ SZPUNAR](#)

24 novembre 2016

Causa C-541/15**Mircea Florian Freitag**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall’Amtsgericht Wuppertal (Tribunale distrettuale di Wuppertal, Germania)

«Rinvio pregiudiziale – Cittadinanza dell’Unione europea – Diritti di libera circolazione e di libero soggiorno nel territorio degli Stati membri – Articoli 18 e 21 TFUE – Persona in possesso della cittadinanza di due Stati membri (Romania e Repubblica federale di Germania) abitualmente residente in Germania – Modifica del nome ottenuta in Romania, su richiesta della persona interessata e in mancanza di una modifica dello status rilevante di diritto di famiglia – Diniego del riconoscimento della modifica del nome da parte dello stato civile tedesco – Conformità al diritto dell’Unione»

Art. 7 Carta + CEDU

CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE SZPUNAR

29 novembre 2016

Causa C-544/15

Sahar Fahimian contro Repubblica federale di Germania

Domanda di pronuncia pregiudiziale del Verwaltungsgericht Berlin (Tribunale amministrativo, Berlino, Germania)

«Spazio di libertà, sicurezza e giustizia – Direttiva 2004/114/CE – Articolo 6, paragrafo 1, lettera d) – Condizioni di ammissione dei cittadini di paesi terzi per motivi di studio – Diniego di ammissione di una persona – Nozione di “minaccia per la sicurezza pubblica” – Margine di discrezionalità di uno Stato membro – Sindacato giurisdizionale»

Artt. 15, 45, 47 Carta + DIR.

DICEMBRE

CONCLUSIONI DELL’AVVOCATO GENERALE NILS WAHL

1° dicembre 2016

Causa C-668/15

Jyske Finans A/S contro Ligebehandlingsnævnet, che agisce per conto di Ismar Huskic

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Vestre Landsret (Corte regionale dell’Ovest, Danimarca)

«Direttiva 2000/43/CE – Articolo 2 – Parità di trattamento fra le persone indipendentemente dalla razza e dall’origine etnica – Prassi commerciale di un ente creditizio nel contesto di un prestito per l’acquisto di un autoveicolo – Direttiva 2005/60/CE – Articolo 13 – Prevenzione dell’uso del sistema finanziario a scopo di riciclaggio dei proventi di attività criminose e di

finanziamento del terrorismo – Requisito secondo il quale il cliente fornisce documenti supplementari quando dalla sua patente di guida risulta un luogo di nascita diverso dai paesi nordici, da uno Stato membro, dalla Svizzera o dal Liechtenstein»

Art. 21 Carta + DIR.

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT

1° dicembre 2016

Causa C-499/15

W, V contro X

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Vilniaus miesto apylinkės teismas (Tribunale distrettuale della città di Vilnius, Lituania)

«Spazio di libertà, sicurezza e giustizia – Cooperazione giudiziaria in materia civile – Regolamento (CE) n. 2201/2003 – Obbligazioni alimentari – Regolamento (CE) n. 4/2009 – Residenza abituale del minore – Interesse superiore del minore – Competenza dei giudici dello Stato membro di residenza di un genitore ad esaminare questioni relative al diritto di affidamento, al diritto di visita, nonché alle obbligazioni alimentari riguardanti un minore – Modifica di una decisione divenuta definitiva»

Art. 24 Carta + REG

SENTENZA DELLA CORTE (Terza Sezione)

1° dicembre 2016

Causa C-395/15

Mohamed Daouidi contro Bootes Plus SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal

«Rinvio pregiudiziale – Politica sociale – Direttiva 2000/78/CE – Parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro – Articoli da 1 a 3 – Divieto di qualsiasi discriminazione fondata su un handicap – Esistenza di un “handicap” – Nozione di “durature menomazioni fisiche, mentali, intellettuali o sensoriali” – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Articoli 3, 15, 21, 30, 31, 34 e 35 – Licenziamento di un lavoratore in situazione di invalidità temporanea, ai sensi del diritto nazionale, di durata incerta»

Artt. 3, 15, 21 e 35 Carta (ogg.)

Art. 51 Carta (incompetenza)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE JULIANE KOKOTT

1° dicembre 2016

Causa C-598/14 P

Ufficio dell'Unione europea per la proprietà intellettuale (EUIPO) contro Gilbert Szajner

«Impugnazione – Marchio dell'Unione europea – Marchio denominativo “LAGUIOLE” – Domanda di dichiarazione di nullità fondata sui diritti connessi alla ditta anteriore “Forge de Laguiole” – Dichiarazione parziale di nullità da parte della commissione di ricorso dell'EUIPO – Annullamento parziale della decisione della commissione di ricorso da parte del Tribunale – Articoli 8, paragrafo 4, 53, paragrafo 1, lettera c), e 65, paragrafi 1 e 2, del regolamento n. 207/2009 – Determinazione della portata della tutela riconosciuta ad un determinato contrassegno dalla normativa nazionale pertinente – Decisione giurisdizionale nazionale emanata successivamente alla decisione della commissione di ricorso dell'EUIPO – Sindacato sulla decisione della commissione di ricorso da parte del Tribunale – Articolo 58, primo comma, dello Statuto della Corte – Sindacato sulla decisione del Tribunale da parte della Corte nel procedimento di impugnazione»

Art. 47 Carta + CEDU

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE PAOLO MENGZZI

7 dicembre 2016

Cause riunite C-376/15 P e C-377/15 P

Changshu City Standard Parts Factory, Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd contro Consiglio dell'Unione europea

«Impugnazione – Dumping – Regolamento (CE) n. 1225/2009 – Articolo 2, paragrafo 7, lettera a), nonché paragrafi 10 e 11 – Accordo antidumping – Articoli 2.4 e 2.4.2 – Regolamento di esecuzione (UE) n. 924/2012 – Importazioni di elementi di fissaggio in ferro o acciaio originari della Repubblica popolare cinese – Prodotto interessato – Esclusione di determinate operazioni di esportazione dal calcolo del margine di dumping – Confronto equo tra il prezzo all'esportazione e il valore normale in caso di importazioni provenienti da paesi non retti da un'economia di mercato – Rifiuto di applicare determinati adeguamenti – Obbligo di motivazione»

Art. 41 Carta + REG

ORDINANZA DELLA CORTE (Ottava Sezione)

8 dicembre 2016

Causa C-27/16

Angel Marinkov contro Predsedatel na Darzhavna agentsia za balgarite v chuzhbina

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dall'Administrativen sad Sofia-grad - Bulgaria – Angel Marinkov / Predsedatel na Darzhavna agentsia za balgarite vchuzhbina

Rinvio pregiudiziale – Articolo 53, paragrafo 2, del regolamento di procedura della Corte – Direttive 2000/78/CE e 2006/54/CE – Ambito di applicazione – Irricevibilità manifesta – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Attuazione del diritto dell'Unione – Insussistenza – Incompetenza manifesta

Artt. 30, 47 e 52 Carta (manifesta incompetenza)**ORDINANZA DELLA CORTE (Nona Sezione)**

13 dicembre 2016

**Causa C-484/16
Antonio Semeraro**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Giudice di pace di Taranto (Italia), con ordinanza del 2 settembre 2016, pervenuta in cancelleria l'8 settembre 2016

«Rinvio pregiudiziale – Incompetenza manifesta – Articolo 53, paragrafo 2, del regolamento di procedura della Corte – Cooperazione giudiziaria in materia penale – Direttiva 2012/29/UE – Articolo 2, paragrafo 1, lettera a) – Norme minime in materia di diritti, assistenza e protezione delle vittime di reato – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articoli 49, 51, 53 e 54 – Delitto d'ingiuria – Abrogazione da parte del legislatore nazionale del delitto di ingiuria – Assenza di collegamento con il diritto dell'Unione – Manifesta incompetenza della Corte»

Artt. 49, 51, 53 e 54 Carta (manifesta incompetenza)**SENTENZA DELLA CORTE (Prima Sezione)**

14 dicembre 2016

**Causa C-577/15 P
SV Capital OÜ**

Impugnazione proposta il 9 novembre 2015

«Impugnazione – Domanda di avvio di un'indagine avente ad oggetto le autorità di vigilanza estone e finlandese – Decisione dell'Autorità bancaria europea (ABE) – Decisione della commissione di ricorso delle autorità europee di vigilanza – Regolamento (UE) n. 1093/2010 – Articoli 17 e 60 – Commissione di ricorso – Termine di ricorso – Errore scusabile»

Art. 41 Carta (solo dalle parti)**CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE YVES BOT**

21 dicembre 2016

**Causa C-258/14
Eugenia Florescu e altri contro Casa Județeană de Pensii Sibiu**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dalla Curtea de Apel Alba Iulia (Corte d'appello di Alba Iulia, Romania)

«Rinvio pregiudiziale - Principi del diritto dell'Unione – Politica sociale e parità di trattamento – Principi della certezza del diritto e del primato del diritto dell'Unione – Normativa nazionale che consente la revocazione di decisioni definitive in caso di violazione del principio del primato del diritto dell'Unione, ma soltanto nel settore amministrativo (non negli altri contenziosi) – Normativa nazionale che vieta il cumulo di una pensione di vecchiaia con i redditi da lavoro dipendente – Interpretazione di detta normativa da parte della Corte costituzionale rumena idonea a dar luogo ad una discriminazione fra le persone il cui mandato ha una durata prevista dalla Costituzione e i magistrati di carriera»

Artt. 17, 20, 21 e 47 Carta (ogg.)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

21 dicembre 2016

Cause riunite C-203/15 e C-698/15

Tele2 Sverige AB contro Post- och telestyrelsen e al.

Domande di pronuncia pregiudiziale proposte alla Corte dal Kammarrätten i Stockholm (Corte d'appello amministrativa di Stoccolma, Svezia) e dalla Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) Corte d'appello (Inghilterra e Galles) (divisione per le cause in materia civile), Regno Unito, mediante decisioni in data, rispettivamente, 29 aprile 2015 e 9 dicembre 2015, pervenute in cancelleria il 4 maggio 2015 ed il 28 dicembre 2015

«Rinvio pregiudiziale – Comunicazioni elettroniche – Trattamento dei dati personali – Riservatezza delle comunicazioni elettroniche – Tutela – Direttiva 2002/58/CE – Articoli 5, 6 e 9, nonché articolo 15, paragrafo 1 – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Articoli 7, 8 e 11, nonché articolo 52, paragrafo 1 – Normativa nazionale – Fornitori di servizi di comunicazione elettronica – Obbligo riguardante la conservazione generalizzata e indifferenziata dei dati relativi al traffico e dei dati relativi all'ubicazione – Autorità nazionali – Accesso ai dati – Assenza di controllo preventivo da parte di un giudice o di un'autorità amministrativa indipendente – Compatibilità con il diritto dell'Unione»

Artt. 7, 8 e 52 Carta (uso parametrico)

Carta nel dispositivo

[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE MICHAL BOBEK](#)

21 dicembre 2016

Causa C-213/15 P

Commissione contro Patrick Breyer

«Impugnazione – Accesso ai documenti delle istituzioni dell'Unione – Articolo 15, paragrafo 3, TFUE – Regolamento (CE) n. 1049/2001 – Ambito di applicazione – Documenti in possesso della Commissione – Memorie presentate da uno Stato membro nel corso di un procedimento dinanzi alla Corte – Cause concluse – Accesso di terzi – Modalità – Apertura della Corte nell'esercizio delle funzioni giurisdizionali

Artt. 11, 42 e 52 Carta + CEDU[SENTENZA DELLA CORTE \(Quarta Sezione\)](#)

21 dicembre 2016

Causa C-272/15**Swiss International Air Lines AG contro The Secretary of State for Energy and Climate Change, Environment Agency**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dalla Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Corte d'appello d'Inghilterra e del Galles (Sezione Civile), Regno Unito, con decisione del 6 maggio 2015, pervenuta in cancelleria l'8 giugno 2015

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 2003/87/CE – Sistema per lo scambio di quote di emissioni dei gas a effetto serra – Obbligo di restituire quote di emissioni per i voli tra gli Stati membri dell'Unione e la maggior parte degli Stati terzi – Decisione n. 377/2013/UE – Articolo 1 – Deroga temporanea – Esclusione dei voli da e verso aeroporti situati in Svizzera – Disparità di trattamento tra Stati terzi – Principio generale della parità di trattamento – Inapplicabilità»

Artt. 20 e 21 (solo dalle parti)[SENTENZA DELLA CORTE \(Terza Sezione\)](#)

21 dicembre 2016

Causa C-444/15**Associazione Italia Nostra Onlus contro Comune di Venezia e al.**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Tribunale amministrativo regionale per il Veneto (Italia), con ordinanza del 16 luglio 2015, pervenuta in cancelleria il 17 agosto 2015

«Rinvio pregiudiziale – Ambiente – Direttiva 2001/42/CE – Valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente – Articolo 3, paragrafo 3 – Piani e programmi obbligatoriamente soggetti ad una valutazione ambientale solo se gli Stati membri determinano che essi possono avere effetti significativi sull'ambiente – Validità alla luce del Trattato FUE e della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Nozione di uso di "piccole aree a livello locale" – Normativa nazionale che fa riferimento alla superficie delle aree interessate»

**Art. 37 Carta + TFUE
Carta nel dispositivo**[CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE EVGENI TANCHEV](#)

21 dicembre 2016

Causa C-535/15**Freie und Hansestadt Hamburg contro Jost Pinckernelle**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Bundesverwaltungsgericht (Corte amministrativa federale, Germania)

«Registrazione, valutazione, autorizzazione e restrizione di sostanze chimiche (REACH) – Ambito di applicazione ratione materiae dell'obbligo di registrazione presso l'Agenzia europea per le sostanze chimiche (in prosieguo: «ECHA») – Autorità di uno Stato membro che vieta l'esportazione dall'Unione europea di solfato di nicotina non registrato al momento dell'importazione – Articolo 5 del regolamento (CE) n. 1907/2006 – Articolo 126 del regolamento n. 1907/2006 concernente le sanzioni in caso di inadempimento»

Artt. 37 e 50 Carta (richiamo)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Grande Sezione\)](#)

21 dicembre 2016

Nel procedimento C-104/16 P

Consiglio dell'Unione europea contro Front populaire pour la libération de la saguia-el-hamra et du rio de oro (Front Polisario)

Impugnazione proposta il 19 febbraio 2016

«Impugnazione – Relazioni esterne – Accordo tra l'Unione europea e il Regno del Marocco relativo a misure di liberalizzazione in materia di agricoltura e di pesca – Decisione che approva la conclusione di un accordo internazionale – Ricorso di annullamento – Ricevibilità – Legittimazione ad agire – Applicazione territoriale dell'accordo – Interpretazione dell'accordo – Principio di autodeterminazione – Principio dell'effetto relativo dei trattati»

Carta (richiamo generico solo dalle parti)

[SENTENZA DELLA CORTE \(Sesta Sezione\)](#)

21 dicembre 2016

Causa C-539/15**Daniel Bowman contro Pensionsversicherungsanstalt**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dall'Oberster Gerichtshof (Corte di cassazione, Austria), con decisione del 24 settembre 2015, pervenuta in cancelleria il 15 ottobre 2015

«Rinvio pregiudiziale – Politica sociale – Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea – Direttiva 2000/78/CE – Parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro – Articolo 2, paragrafi 1 e 2 – Discriminazione fondata sull'età – Contratto collettivo di lavoro –

Prolungamento del termine per passare dal primo al secondo livello retributivo – Disparità di trattamento indirettamente fondata sull'età»

Artt. 21 e 28 Carta (solo dalle parti)

CONCLUSIONI DELL'AVVOCATO GENERALE ELEANOR SHARPSTON

21 dicembre 2016

**Procedimento di parere 2/15
instaurato su domanda della Commissione europea**

«Domanda di parere ai sensi dell'articolo 218, paragrafo 11, TFUE – Conclusione dell'accordo di libero scambio tra l'Unione europea e la Repubblica di Singapore – Ripartizione delle competenze tra l'Unione europea e gli Stati membri»

Carta (richiamo generico)

SENTENZA DELLA CORTE (Seconda Sezione)

21 dicembre 2016

**Causa C-76/15
Paul Vervloet e al. contro Ministerraad**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Grondwettelijk Hof (Corte costituzionale, Belgio), con decisione del 5 febbraio 2015, pervenuta in cancelleria il 19 febbraio 2015

«Rinvio pregiudiziale – Aiuti di Stato – Aiuto introdotto dal Regno del Belgio a favore di società cooperative finanziarie del gruppo ARCO – Sistemi di garanzia dei depositi – Direttiva 94/19/CE – Ambito di applicazione – Regime di garanzia che tutela le partecipazioni di soci, persone fisiche, in società cooperative attive nel settore finanziario – Esclusione – Articoli 107 e 108 TFUE – Decisione della Commissione che dichiara l'aiuto incompatibile con il mercato interno»

Artt. 20 e 21 Carta + DIR.

SENTENZA DELLA CORTE (Quinta Sezione)

21 dicembre 2016

**Causa C-119/15
Biuro podróży «Partner» sp. z o.o. sp.k. w Dąbrowie Górniczej contro Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Sąd Apelacyjny w Warszawie (Corte d'appello di Varsavia, Polonia), con decisione del 19 novembre 2014, pervenuta in cancelleria il 9 marzo 2015

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 93/13/CEE – Direttiva 2009/22/CE – Tutela dei consumatori – Efficacia erga omnes di clausole abusive contenute in un registro pubblico – Sanzione pecuniaria inflitta a un professionista che ha utilizzato una clausola considerata equivalente a quella contenuta nel suddetto registro – Professionista che non ha partecipato al procedimento conclusosi con la dichiarazione del carattere abusivo della clausola – Articolo 47 della Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Nozione di “giurisdizione nazionale, avverso le cui decisioni non possa proporsi un ricorso giurisdizionale di diritto interno”»

Art. 47 Carta (uso parametrico)

SENTENZA DELLA CORTE (Prima Sezione)

21 dicembre 2016

**Pocedimento C-131/15 P
Club Hotel Loutraki AE e al.**

Impugnazione proposta il 16 marzo 2015

«Impugnazione – Aiuti di Stato – Gestione di terminali di videolotterie – Concessione da parte di uno Stato membro di una licenza esclusiva – Decisione che dichiara l’insussistenza di aiuto di Stato – Articolo 108, paragrafo 3, TFUE – Regolamento (CE) n. 659/1999 – Articoli 4, 7 e 13 – Mancato avvio del procedimento d’indagine formale – Nozione di “gravi difficoltà” – Data della valutazione – Articolo 296 TFUE – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Articolo 41 – Obbligo di motivazione – Articolo 47 – Diritto ad una tutela giurisdizionale effettiva – Articolo 107, paragrafo 1, TFUE – Nozione di “vantaggio economico” – Valutazione congiunta delle misure notificate»

Artt. 41 e 47 Carta + TFUE

SENTENZA DELLA CORTE (Grande Sezione)

21 dicembre 2016

**Cause riunite C-154/15, C-307/15 e C-308/15
Francisco Gutiérrez Naranjo contro Cajasur Banco SAU (C-154/15)**

Domande di pronuncia pregiudiziale proposte alla Corte dal Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Granada (Tribunale commerciale n. 1 di Granada, Spagna) (C-154/15), con decisione del 25 marzo 2015, pervenuta in cancelleria il 1° aprile 2015, nonché dall’Audiencia Provincial de Alicante (Corte d’appello di Alicante, Spagna) (C-307/15 e C-308/15), con decisioni del 15 giugno 2015, pervenute in cancelleria il 1° luglio 2015

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 93/13/CEE – Contratti stipulati con i consumatori – Mutui ipotecari – Clausole abusive – Articolo 4, paragrafo 2 – Articolo 6, paragrafo 1 – Dichiarazione di nullità – Giudice nazionale che limita nel tempo gli effetti della dichiarazione di nullità di una clausola abusiva»

Art. 47 Carta (solo dalle parti)**SENTENZA DELLA CORTE (Grande Sezione)**

21 dicembre 2016

Causa C-201/15**Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis) contro Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalis kai Koinonikis Allilengyis**

Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta alla Corte dal Symvoulío tis Epikrateias (Consiglio di Stato, Grecia), con decisione del 7 aprile 2015, pervenuta in cancelleria il 29 aprile 2015

«Rinvio pregiudiziale – Direttiva 98/59/CE – Ravvicinamento delle legislazioni degli Stati membri in materia di licenziamenti collettivi – Articolo 49 TFUE – Libertà di stabilimento – Carta dei diritti fondamentali dell’Unione europea – Articolo 16 – Libertà d’impresa – Normativa nazionale che conferisce ad un’autorità amministrativa il potere di opporsi a licenziamenti collettivi in esito ad una valutazione delle condizioni del mercato del lavoro, della situazione dell’impresa e dell’interesse dell’economia nazionale – Crisi economica acuta – Tasso nazionale di disoccupazione particolarmente elevato»

Artt. 16, 51 e 52 Carta (uso parametrico)